Критерии оценивания экзаменационной работы по русскому языку в форме ГВЭ-9 (письменная форма)

1. Критерии оценки сочинения на литературную тему

Сочинение на литературную тему оценивается по критериям, представленным в таблице 1.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность сочинения оцениваются по специальным критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

Среди критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений) является основным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. При этом практическая грамотность экзаменуемого проверяется, т.е. **по критериям ГК1–ФК1 выставляются соответствующие баллы** (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

При оценке сочинения следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём от 250 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Для некоторых категорий обучающихся с ОВЗ объем сочинения может быть сокращен: сочинение – от 100 слов (если в сочинении менее 70 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то сочинение оценивается 0 баллов). Эти условия касаются тех обучающихся, которые сдают ГИА по экзаменационным материалам ГВЭ-9 (письменная форма) по русскому языку с маркировкой буквой «К»: глухие обучающиеся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи, обучающиеся с нарушениями опорно-двигательного аппарата, обучающиеся с задержкой психического развития.

Таблица 1

	Критерии оценки сочинения на литературную тему	**Баллы**
СЛК1	**Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений**	
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы	3
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, **но** тезисы обосновывает недостаточно убедительно	2
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно, не опираясь на авторскую позицию (анализируя стихотворения без учета авторского замысла), **и/или** не обосновывает свои тезисы	1
	Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения *** Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то и по критериям СЛК2 и СЛК3 сочинение оценивается 0 баллов**	0
СЛК2	**Обоснованность привлечения текста произведения**	
	Текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения)	2
	Текст привлекается, **но** не всегда обоснованно (т.е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом)	1
	Текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	0
СЛК3	**Композиционная цельность и логичность сочинения**	
	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2
	Части сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности: мысль повторяется, **и/или** есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), **и/или** есть отступления от темы сочинения	1

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в форме государственного выпускного экзамена. Русский язык (письменный экзамен)
2015-2016 учебный год

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

	В сочинении не прослеживается композиционный замысел, **и/или** допущены грубые нарушения в последовательности изложения, **и/или** нет связи между частями и внутри частей сочинения	0
Максимальное количество баллов за сочинение на литературную тему по критериям СЛК1–СЛК3		**7**

2. Критерии оценки сочинения на свободную тему

Сочинение на свободную тему оценивается по критериям, представленным в таблице 2.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность сочинения оцениваются по специальным критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

Среди критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений) является основным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. При этом практическая грамотность экзаменуемого проверяется, т.е. **по критериям ГК1–ФК1 выставляются соответствующие баллы** (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи см. таблицу 6.2).

При оценке сочинения следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём от 250 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Объем сочинения обучающихся с ОВЗ, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К», может быть сокращен: сочинение – от 100 слов (если в сочинении менее 70 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

Таблица 2

	Критерии оценки сочинения на свободную тему	**Баллы**
ССК1	**Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений**	
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы	3
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, формулирует свою точку зрения, **но** тезисы обосновывает недостаточно убедительно	2
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно **и/или** не обосновывает свои тезисы	1
	Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения *** Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то и по критериям ССК2 и ССК3 сочинение оценивается 0 баллов**.	0
ССК2	**Аргументация экзаменуемым собственного мнения по теме сочинения**	
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привёл не менее **двух** аргументов в подтверждение этого мнения	2
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привёл только **один** аргумент в подтверждение этого мнения	1
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, но не привёл аргументов, **или** собственное мнение экзаменуемого не отражено в работе, **или** экзаменуемый выразил мнение по проблеме, не соответствующей теме сочинения	0
ССК3	**Композиционная цельность и логичность сочинения**	
	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

	Части сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности: мысль повторяется, **и/или** есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), **и/или** есть отступления от темы сочинения	1
	В сочинении не прослеживается композиционный замысел, **и/или** допущены грубые нарушения в последовательности изложения, **и/или** нет связи между частями и внутри частей сочинения	0
Максимальное количество баллов за сочинение на свободную тему по критериям ССК1–ССК3		**7**

3. Комплект критериев оценки изложения и выполнения творческого задания к изложению

Изложение и выполнение творческого задания к изложению оцениваются по критериям, представленным в таблицах 3–5.

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность изложения и выполнения творческого задания (сочинения) оцениваются по специальным критериям оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (см. таблицу 6.1, для глухих и слабослышащих обучающихся см. таблицу 6.2).

Оценка смысловой цельности, речевой связности и последовательности созданного экзаменуемым текста (см. таблицу 5) ставится за выполнение двух видов работы в целом (изложение и творческое задание).

Критерии оценки сжатого изложения

При оценке сжатого **изложения** следует учитывать его объём. Экзаменуемым рекомендован объём от 70 слов. Если в изложении менее 50 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и **оценивается 0 баллов**.

Объем сжатого изложения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К»: может быть сокращен до 40 слов (если в изложении 30 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов).

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

Таблица 3.1

	Критерии оценки сжатого изложения	**Баллы**
ИК1	**Содержание изложения**	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание текста для изложения	1
	Экзаменуемый не передал основное содержание текста для изложения	0
ИК2	**Сжатие исходного текста**	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК2		**2**

Критерии оценки подробного изложения

Критерии разработаны для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К» (они могут писать как подробное, так и сжатое изложение). Объем подробного изложения для указанной категории экзаменуемых не лимитируется.

Таблица 3.2

	Критерии оценки подробного изложения	**Баллы**
ИП1	**Содержание изложения**	
	Экзаменуемый точно передал содержание текста для изложения	2
	Экзаменуемый неточно передал содержание текста для изложения	1
	Экзаменуемый не передал содержание текста для изложения или непоследовательно изложил содержание текста для изложения (нарушение логики изложения, неоправданные повторы мысли существенно искажают смысл исходного текста)	0
Максимальное количество баллов за подробное изложение		**2**

Критерии оценки выполнения творческого задания к изложению

Среди критериев, по которым оценивается выполнение творческого задания (сочинение), первый критерий (соответствие сочинения формулировке задания) является основным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то такая работа по критериям КТ1–КТ3 оценивается 0 баллов.

При оценке сочинения следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём от 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Объем сочинения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выполняющих экзаменационную работу с маркировкой буквой «К», может быть

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

сокращен: сочинение – от 70 слов (если в сочинении менее 50 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то творческая работа оценивается 0 баллов).

Таблица 4

	Критерии оценки творческого задания	Баллы
КТ1	**Соответствие сочинения формулировке задания**	
	Экзаменуемый в той или иной форме даёт ответ на вопрос	1
	Экзаменуемый не даёт ответа на вопрос *** Такая работа по критериям КТ1–КТ3 оценивается 0 баллов**	0
КТ2	**Отражение собственного мнения экзаменуемого**	
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по сформулированной проблеме	1
	Собственное мнение экзаменуемого не сформулировано, **или** экзаменуемый выразил мнение по проблеме, не соответствующей заданному вопросу	0
КТ3	**Аргументация экзаменуемым собственного мнения**	
	Экзаменуемый аргументировал собственное мнение (привёл не менее одного аргумента)	1
	Экзаменуемый не смог аргументировать собственное мнение	0
Максимальное количество баллов за выполнение творческого задания по критериям КТ1–КТ3		**3**

Критерии оценки смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения созданного экзаменуемым текста (изложение и творческое задание)

Таблица 5

Критерии оценки смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения и творческого задания	Баллы
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка во всей работе, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более одной логической ошибки **и/или** имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0
Максимальное количество баллов за смысловую цельность, речевая связность и последовательность изложения	**2**

4. Общие для всех видов работ Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Грамотность и фактическая точность речи экзаменуемого оцениваются по критериям, представленным в таблице 6.1.

Рекомендации по квалификации ошибок при проверке экзаменационных работ по русскому языку даны в Приложении 1. При оценке грамотности следует учитывать однотипные и негрубые ошибки (см. Приложение 1).

Грамотность и фактическая точность речи глухих и слабослышащих обучающихся, обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи оцениваются по критериям, представленным в таблице 6.2. При оценке грамотности этой категории участников с ОВЗ следует учитывать специфику их письменной речи, проявляющуюся в «аграмматизмах» (пропуске предлогов, неправильном согласовании слов, использовании «телеграфного стиля» и проч.), которые должны рассматриваться как однотипные ошибки.

Таблица 6.1

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	**Соблюдение орфографических норм**	
	Орфографических ошибок нет, **или** допущено не более одной ошибки (см. комментарии выше)	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
ГК2	**Соблюдение пунктуационных норм**	
	Пунктуационных ошибок нет, **или** допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ГК3	**Соблюдение грамматических норм**	
	Грамматических ошибок нет, **или** допущена одна ошибка	2
	Допущено две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ГК4	**Соблюдение речевых норм**	
	Речевых ошибок нет, **или** допущено не более двух ошибок	2

	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ФК1	**Фактическая точность письменной речи**	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена одна ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение или изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		**10**

Таблица 6.2

№	**Критерии оценки грамотности и фактической точности речи глухих и слабослышащих экзаменуемых, обучающихся с тяжелыми нарушениями речи**	**Баллы**
ГК1	**Соблюдение орфографических норм**	
	Орфографических ошибок нет, **или** допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три–пять ошибок	1
	Допущено пять и более ошибок	0
ГК2	**Соблюдение пунктуационных норм**	
	Пунктуационных ошибок нет, **или** допущено не более трёх ошибок	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ГК3	**Соблюдение грамматических норм**	
	Грамматических ошибок нет, **или** допущено три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ГК4	**Соблюдение речевых норм**	
	Речевых ошибок нет, **или** допущено не более трёх ошибок	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ФК1	**Фактическая точность письменной речи**	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущено две ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено три и более ошибки в изложении материала или в употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение или изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		**10**

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

5. Критерии оценки диктанта

Рекомендации по квалификации ошибок при проверке экзаменационных работ по русскому языку даны в Приложении 1.

При оценке грамотности следует учитывать однотипные и негрубые ошибки (см. Приложение 1).

Таблица 7

№	**Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого**	**Баллы**
ДК1	**Соблюдение орфографических норм**	
	Орфографических ошибок нет, **или** допущено не более одной ошибки	5
	Допущено две ошибки	4
	Допущено три ошибки	3
	Допущено четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ДК2	**Соблюдение пунктуационных норм**	
	Пунктуационных ошибок нет, **или** допущено не более одной ошибки	5
	Допущено две ошибки	4
	Допущено три ошибки	3
	Допущено четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
ДК3	**Соблюдение грамматических норм**	
	Грамматических ошибок нет, **или** допущена одна ошибка	2
	Допущено две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ДК4	**Точность записи текста**	
	Ошибок в воспроизведении текста нет	5
	Допущена одна ошибка в воспроизведении текста	4
	Допущено две ошибки в воспроизведении текста	3
	Допущено три ошибки в воспроизведении текста	2
	Допущено четыре ошибки в воспроизведении текста	1
	Допущено пять и более ошибок в воспроизведении текста	0
Максимальное количество баллов за диктант по критериям ДК1–ДК4		**17**

© 2016 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации