**Технологическая карта урока**

Дата проведения урока: 8 апреля. Тип урока: Объяснение нового и его первичное закрепление. Тема: «Качественные имена прилагательных». Цели: 1.Ознакомить учащихся со значением прилагательных.

 2.Учить сравнивать признаки предмета.

 3.Рассмотреть степени сравнения имён прилагательных и сделать выводы через наблюдения.

Технология: Фронтальная и групповая работа. Методы: Деятельностный метод, метод наблюдения, осмысление материала, оперативная обратная связь, само- и взаимоконтроль.

 Ход урока.

I.Организационный момент (настрой на работу в учебном сообществе).

 - Здравствуй, друг! Как ты тут? Я скучал. Ты пришел, Хорошо!

II.Основная деятельность. 1.Целеполагание(формирование темы урока, постановка учебной задачи). 2.Чистописание. д//з//у// заноза, тулуп, одежда, запад, дуб. 3.Повторение изученного материала. На доске записаны слова:

 На картин.., в арми.., о фамили.., от деревн.., в задач.., в истори.., на улиц.., о звер.., в лагер.., у лошад.., в энциклопеди…

 Задание: Выпишите слова, в которых пропущено окончание -И.

 - Почему вы выписали эти слова?

4. Актуализация опорных знаний. Учитель: Ребята, я называю вам некое существо: ИНОСТРАНЦЕВИЯ. -Можете его представить? Почему? Правильно, сам предмет назван, но не названы его свойства. А теперь я называю: огромный, темно-серый, толстокожий, хоботоносный, толстоногий… -Догадались? Кто это? Перечисления постоянных свойств оказалось достаточно, чтобы узнать предмет. Такие слова характеризуют признаки существительных. Чтобы мы не делали, мы постоянно стремимся не только назвать предмет, но и оценить его , назвать его качественную сторону. 5.Сравнение признаков предмета. - Сегодня мы начнем знакомиться с качественными прилагательными.

 Работа с рисунками (на доске вывешены картинки по признакам высоты, ширины предметов).

 Вопросы и задания:

- Если вы хотите сравнить два дома по признаку высоты, что вы скажете? (Первый дом высокий, а второй – выше). -Сравните две ленты по признаку ширины. Что вы скажете? (Первая широкая, а вторая- шире).

 Обсуждение рубрики «Обрати внимание».

Запись на доске: (пирог) вкусный – более вкусный – вкуснейший (пирог) яблочный – сливовый – клубничный (голос) громкий – громче – самый громкий (голос) звонкий – красивый – нежный

 - В каких группах слов сравнивается один и тот же признак предмета?

Задание: Запишите группы слов, в которых сравнивается один и тот же признак предмета. Вывод: Качественные прилагательные имеют степени сравнения. Прочитать в учебнике с.87-88 6.Физкультминутка. 7. Работа в группах. Упражнение№2 с.88 – Какой ответ выбрали? Почему? Какие слова указывают на педмет? Упражнение №3 с.88-89 – Какие прилагательные выписала ваша группа? Почему? Проверьте правильность написания. Упражнение№4 с.89 – Выбрать три любых предложения, выписать качественные прилагательные… Какой признак предмета называют качественные прилагательные? 8.Итог урока: - Что нового узнали об имени прилагательном? 9.Д/З: - Образуйте степени сравнения прилагательных: красивый, старый, высокий - запишите их.

III. Заключительная часть. Общий вывод учителя о работе на уроке, о групповой работе учащихся. Оценивание. IV.Рефлексивный отчет. Урок проходил в 3 классе по программе «Начальная школа XXI века». Принимали участие 26 ученика. - Оценка содержания урока: Полезно – 8 Интересно – 11 Познавательно – 7 - Оценка деятельности на уроке: Задумался – 4 Убедился – 6

Удивился – 6

Загорелся – 10 - Оценка внутреннего состояния во время урока: Отличное – 15 Позитивное -5 Взволнованное – 6

Тип данного урока – объяснение нового материала и его первичное закрепление. Была использована технология групповой и фронтальной работы. В начале урока для ребят был дан настрой на работу в учебном сообществе. Это повысило активность на учебную деятельность. Основная деятельность предполагала следующие этапы: целеполагание, где сообщалась тема и цели урока; отработка техники чистописания; повторения изученного материала. Ребята самостоятельно и ответственно выполняли предлагаемые задания. На этапе актуализации опорных знаний учащимися были проведены наблюдения за признаками существительного, по которым определялся и оценивался предмет. Сравнение признаков предмета проходило на наглядном пособии. Ребята быстро отвечали на вопросы учителя. Выполняя обсуждение рубрики «Обрати внимание» , большая часть учеников находили группы слов, в которых сравнивается один и тот же признак предмета. При первичном закреплении нового материала была использована технология групповой работы. Была поставлена проблема «Можно ли в упражнениях найти прилагательные в форме сравнения?». Даны упражнения№2,3,4. Учащиеся распределили работу: одного выбрали старшим, отвечающим за работу в группе, другой – читает вслух, и все вместе определяют прилагательные. Все учащиеся выполняли задания, за этим следил старший по группе. В завершении работы группа готовила вывод, а старший ученик подтверждал правильность выполненной работы. В ходе групповой работы возросла познавательная активность и самостоятельность учащихся, глубокое осмысление учебного материала.

ринятие [Федерального государственного образовательного стандарта](http://didaktor.ru/goto/http%3A/standart.edu.ru/) “второго поколения” дало новый толчок разгулу бюрократической фантазии чиновников от образования. Один из конкретных продуктов этой безудержной деятельности – замена известных планов-конспектов **технологическими картами урока**.

**Всю жизнь мы составляли планы уроков. Но тут нам на курсах сказали, что нужно составлять технологическую карту урока. Это всё то же самое, но деятельность учителя и деятельность ученика отдельно планируются. И, конечно же, планируемые результаты!**

А. Идиятуллина, г. Бугульма, Татарстан

**У меня написание таких технологических карт занимает все свободное время, не остается времени ни на домашнюю работу, ни на качественную подготовку к уроку, ни на свободное время (про него я вообще уже забыла).**

В. Назмиева, с. Ургала, Башкортостан

**Работаю по системе Занкова. Нас заставляют создавать технологические карты, но по-моему, они мало применимы в практике.**

О. Быстроумова, с. Филипповка, Ярославская обл.

**Кому они, такие планы, в таком виде нужны? Для удобства проверяющим? А разве планы для них пишутся? Когда-то был приказ министерства о том, что планы уроков никем не должны проверяться. Более того: это дело учителя – писать или не писать план урока. Сохранился ли тот приказ или отменен?**

**… Это очередная “озабоченность” сидящих вверху, чтобы учитель без работы после уроков не остался.**

М. Терентьева, г. Губкинский, Ямало-Ненецкий АО

Любое благое дело может вызвать отвращение, если оно внедряется **принудительно**.

Действительно, готовиться к урокам необходимо. Это понимает каждый учитель, кто честно относится к своему делу.  Показатель эффективности такой работы – **хорошо проведённый урок**, выразившийся в реальных учебных результатах учащихся.

Как будет выглядеть на бумаге процесс его подготовки: план-конспект, технологическая карта и т.п.; на измятом клочке бумаги;  написанный от руки или набранный на компьютере; развернутый или краткий план – это уже вторично.

Составлением **технологических карт урока** занимаюсь давно. Многие учителя сочли полезным для себя пользоваться моими шаблонами.

Вот, к примеру, как выглядела технологическая карта одного из мультимедийных уроков учителя начальной школы:



Задача технологической карты, как известно, – отразить так называемый **“деятельностный подход”** в обучении.

На каждом этапе урока мы отслеживаем свою деятельность и**ожидамые действия** учеников.

Нельзя не согласиться с разработчиками циркуляров, что

***“технологическая карта урока– это способ графического проектирования урока”***

Но сами же разработчики ограничивают это **графическое проектирование**: лишь**таблицей,**позволяющей**“структурировать урок по выбранным учителем параметрам”.**

Технологическую карту урока можно рассматривать как ментальную карту, как продукт мозгового штурма учителя. И для него важен [**визуальный образ урока**](http://didaktor.ru/plan-uroka-kak-vizualnyj-obraz/).

Естественно, он не может занимать несколько страниц вымученной таблицы с надуманными, а точнее спущенными сверху параметрами.

Формы представления технологической карты могут быть различными, в том числе и с [**использованием программ по составлению mind map**](http://didaktor.ru/instrumenty-interaktivnoj-infografiki/).



Важно другое: не мешать главному **Творцу** удивительного таинства педагогического общения – **УРОКА**.

На деле же побеждает принцип: **“главное – красивую бумагу учинить!”**

Нетрудно предположить, что пеперь, помимо [**липового планирования**](http://didaktor.ru/nuzhno-li-kalendarno-tematicheskoe-planirovanie/) могут добавиться липовые технологические карты. Учитель потратит на их составление много времени, но, не понимая их полезности,  будет убирать  ”под сукно”.