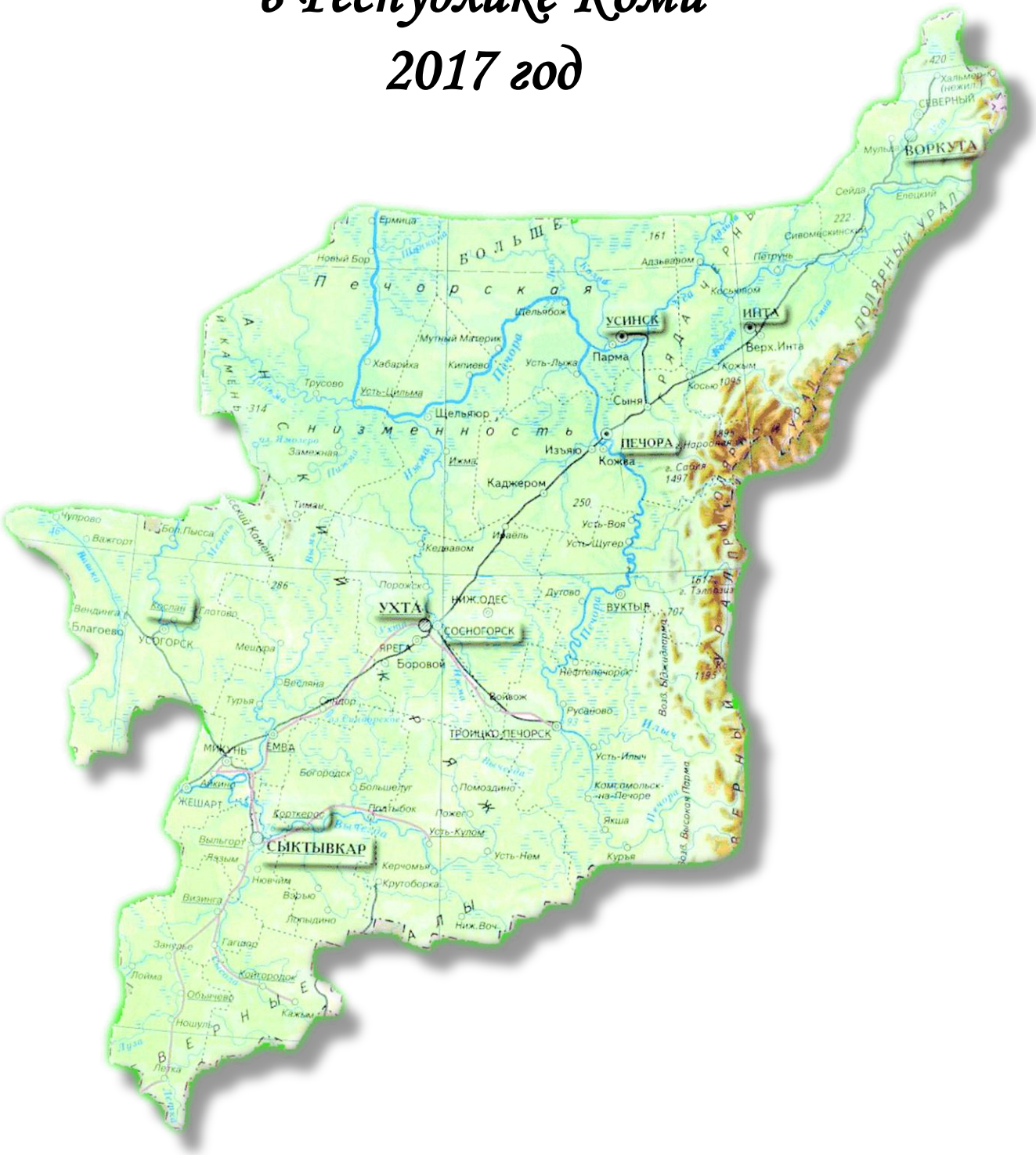
**Коми Республикаса велӧдан, наука да том йӧз политика министерство**
**Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми**
**Государственное автономное учреждение Республики Коми**
**«Республиканский информационный центр оценки качества образования»**

# *Статистико-аналитический отчет о результатах ОГЭ в Республике Коми 2017 год*




**Сыктывкар 2017**

# ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах ОГЭ в Республике Коми в 2017 году.

**Цели отчета:**

- представление статистических данных о результатах ОГЭ в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников республики на ОГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания.

**Структура отчета:**


| № п/п | Учебный предмет | Стр. |
|---|---|---|
| 1. | Русский язык | 4 |
| 2. | Математика | 17 |
| 3. | Физика | 29 |
| 4. | Химия | 48 |
| 5. | Обществознание | 62 |
| 6. | Биология | 75 |
| 7. | География | 93 |
| 8. | Информатика и ИКТ | 110 |
| 9. | История | 121 |
| 10. | Литература | 139 |
| 11. | Английский язык | 150 |
| 12. | Немецкий язык | 162 |
| 13. | Французский язык | 178 |


**Отчет может быть использован:**

- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по федеральному государственному контролю качества образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- образовательными организациями при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

*При проведении анализа использовались данные республиканской информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9).*

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГИА | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| СОШ | Средняя общеобразовательная школа |
| ООШ | Основная общеобразовательная школа |
| СОШ с УИОП | Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |

**Составители:** **Попова Е.В.,** начальник Управления по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми, заместитель председателя Государственной экзаменационной комиссии Республики Коми по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

**Афанасьева С.А.,** заместитель директора по оценке качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

**Артеева Ю.С.,** методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

**Шитц В.П.,** методист отдела оценки качества образования ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

# 1. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

***Составитель:*** *Леонова Л.А., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 36 с УИОП» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Русский язык | 8057 | 99,9% | 8154 | 99,9% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 49,75% | 50,25% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по русскому языку | 8154 |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 288 |
| - выпускники СОШ | 5382 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 1276 |
| - выпускники гимназий | 626 |
| - выпускники лицеев | 419 |
| - выпускники гимназии-интерната | 61 |
| - выпускники лицея-интерната | 47 |
| - выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 12 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интерната | 16 |
| - выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы | 27 |

1.4 Количество участников ОГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 2224 | 27,27 |
| МО ГО «Воркута» | 786 | 9,64 |
| МО ГО «Вуктыл» | 135 | 1,66 |
| МО ГО «Инта» | 310 | 3,80 |
| МР «Печора» | 468 | 5,74 |
| МР «Сосногорск» | 431 | 5,29 |
| МО ГО «Усинск» | 473 | 5,80 |
| МО ГО «Ухта» | 992 | 12,17 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Ижемский» | 184 | 2,26 |
| МР «Княжпогостский» | 148 | 1,82 |
| МР «Койгородский» | 81 | 0,99 |
| МО МР «Корткеросский» | 207 | 2,54 |
| МР «Прилузский» | 223 | 2,73 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 217 | 2,66 |
| МР «Сысольский» | 135 | 1,66 |
| МР «Троицко-Печорский» | 129 | 1,58 |
| МР «Удорский» | 174 | 2,13 |
| МР «Усть-Вымский» | 267 | 3,27 |
| МР «Усть-Куломский» | 290 | 3,56 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 108 | 1,32 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 61 | 0,75 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 36 | 0,44 |
| ГОУ РК «ФМЛИ | 47 | 0,58 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 1» г. Воркуты | 16 | 0,2 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» | 12 | 0,15 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку**

В 2017 году число участников ОГЭ по русскому языку составило 8154 чел., что на 97 чел. больше, чем в прошлом году, при этом число допущенных к экзамену осталось на прежнем уровне и составило 99,9% от общего числа участников.

Анализ состава участников ОГЭ по русскому языку по гендерному признаку показал, что соотношение девушек и юношей по сравнению с прошлым годом изменилось незначительно: 2016 год – 50,07% девушек, 49,93% юношей; 2017 год – 49,75% девушек, 50,25% юношей.

Наибольшее количество выпускников традиционно приходится на СОШ – 5382 участника, что составляет 66% от общего количества выпускников (для сравнения: в прошлом году этот процент составил 63,93%).

Доля участников СОШ с УИОП от общего количества сдававших экзамен по русскому языку составила 15,65% (2016 год – 16,59%); лицеев и гимназий – 12,82% (2016 год – 12,83%).

Небольшое количество участников – 288 чел. (3,53%) – составляют выпускники ООШ (2016 год – 4,46%).

И менее 1% приходится на выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы (0,33%) и на выпускников школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (0,15%).

Анализ участников ОГЭ по русскому языку показал, что 60,34% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку обучаются в образовательных организациях муниципальных образований городских округов Республики Коми: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта».

37,55% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку – выпускники образовательных организаций муниципальных районов.

172 чел. (2,11% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку) являются выпускниками государственных образовательных организаций Республики Коми.

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

**Обобщенный план варианта КИМ 2017 года для ГИА выпускников 9 классов по русскому языку**

1. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма.
2. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.
3. Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.
4. Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.
5. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.
6. Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.
7. Словосочетание.
8. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.
9. Осложненное простое предложение.
10. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
11. Синтаксический анализ сложного предложения.
12. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях.
13. Синтаксический анализ сложного предложения.
14. Сложные предложения с разными видами связи между частями.
15. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы.

Всего заданий – 15; из них по типу заданий:

с кратким ответом – 13 (задания 2-14);

с развернутым ответом – 2 (задание 1 – сжатое изложение и задание 15 – сочинение);

по уровню сложности: Б – 14 (задания 1-14); В – 1 (задание 15 – сочинение).

Максимальный первичный балл – 39.

Общее время выполнения работы – 235 минут.

Экзаменационная работа 2017 года содержит три части, которые, так же как и в предыдущем, не связаны между собой общетематической направленностью.

**Первая часть** работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту (прослушивание в аудиозаписи).

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить

информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Текст по материалам сети «Интернет» «Что такое «хорошая книга»?», предложенный участникам ОГЭ-2017 года в основные сроки, не в полной мере позволил учащимся продемонстрировать все полученные ими умения по созданию вторичного текста на основе услышанного с учетом критериев проверки, так как содержание третьего абзаца практически исключает возможность применения приемов сжатия текста. Кроме того, эксперты отметили неудачную подачу «информации о тексте» (так называемые «ключи») – некоторые аспекты микротем, значимые для понимания содержания текста, не были перечислены в «ключах».

Несмотря на то, что текст о полезном чтении доступен и понятен участникам экзамена, содержание его вызывает вопросы:

1) имя собственное («Авалон») не всеми было верно расслышано, понято и, соответственно, неверно применено;

2) не все учащиеся услышали и, соответственно, не смогли верно передать иронию, прозвучавшую во втором предложении второго абзаца;

3) в ключах по содержанию второго абзаца нет ни слова о научно-популярной литературе, и в связи с чем эксперты не могли снижать баллы за отсутствие этой части микротемы, что не совсем правильно.

Текст для изложения в резервный день был на похожую тему – о пользе чтения, но по структуре и содержанию более соответствовал задачам экзамена, а именно: возможность применения четких критериев и содержание «информации о тексте» облегчили работу экспертов по соблюдению единых требований при проверке.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного и того же прочитанного текста.

**Вторая часть** включает задания с выбором ответа и задания с кратким ответом (задания 2-14). Эта группа заданий обрабатывается автоматически.

**Третья часть** работы содержит 3 варианта творческого задания (15.1, 15.2, 15.3). Это задание проверяет коммуникативную компетенцию учащихся, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей всей системы современного образования.

Для написания сочинения 15.1 участникам экзамена были предложены высказывания известных филологов: Л.В. Успенского – о связи слов в грамматике, Н.М. Шанского – о роли сложноподчиненных предложений, А.А. Введенского – о роли суффиксов, А.А. Зеленецкого – об эпитетах в речи, Е.В. Джанджаковой – о значении грамматики, Л.Ю. Максимова – о функциях абзаца.

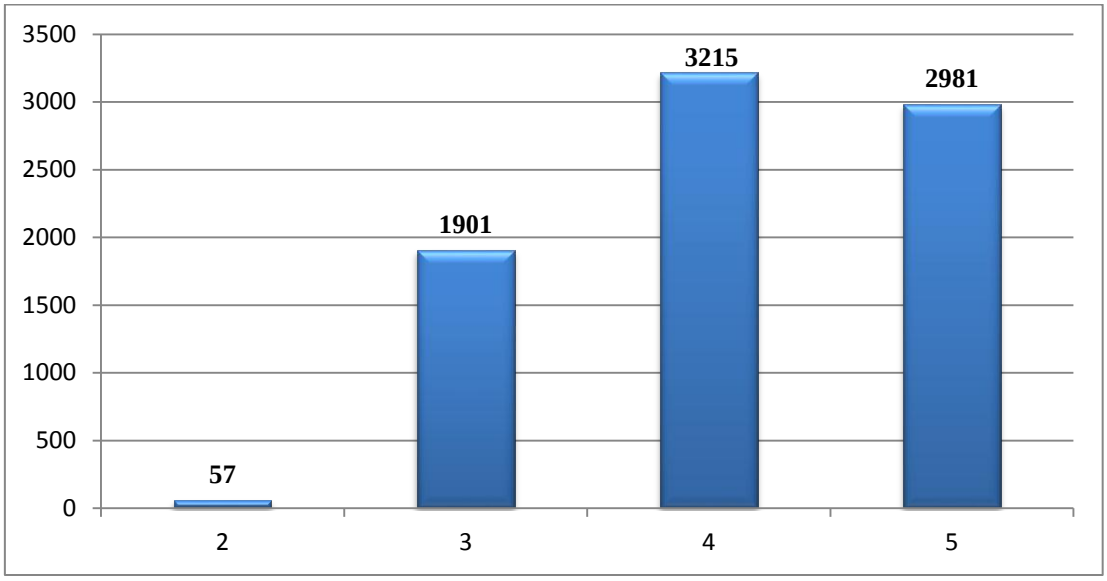
Объяснения смысла финала или фразы из текста – такова суть задания 15.2, содержание котрого доступно пониманию учащихся.

Несмотря на то, что предлагается свободный выбор творческого задания из трех вариантов, учащиеся отдают предпочтение написанию варианта сочинения по структуре 15.3.

В ОГЭ-2017 года предлагалось сформулировать и прокомментировать определения таких понятий, как «нравственный выбор», «доброта», «настоящее искусство», «дружба», «счастье», найти подтверждение в исходном тексте и в собственном жизненном опыте.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по русскому языку по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | | |
|---|---|---|---|
| | **2015** | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 102 | 57 | 57 |
| Средняя отметка | 4,12 | 4,18 | 4,12 |
| Получили «3» | 1878 | 1706 | 1901 |
| Получили «4» | 2897 | 3008 | 3215 |
| Получили «5» | 3024 | 3284 | 2981 |
| Качество обучения по русскому языку («4» и «5») | 74,94 | 78,11 | 75,99 |
| Уровень обученности по русскому языку («3»,«4» и «5») | 98,71 | 99,29 | 99,3 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **ООШ** | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Гимназия** | **Лицей** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 4 | 42 | 6 | 1 | - | - | - | 3 | 1 | - |
| Получили «3» | 87 | 1478 | 222 | 41 | 29 | 7 | 1 | 8 | 20 | 8 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «4» | 122 | 2217 | 561 | 178 | 105 | 20 | 4 | 1 | 4 | 3 |
| Получили «5» | 75 | 1645 | 487 | 406 | 285 | 34 | 42 | - | 2 | 5 |
| Качество обучения | 68,4 | 71,76 | 82,13 | 93,29 | 93,08 | 88,52 | 97,87 | 8,33 | 22,22 | 50 |
| Уровень обученности | 98,61 | 99,22 | 99,53 | 99,84 | 100 | 100 | 100 | 75 | 96,3 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 0,49 | 21,58 | 41,73 | 36,2 | 77,92 | 99,51 |
| МО ГО «Воркута» | - | 15,52 | 33,59 | 50,89 | 84,48 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 24,44 | 42,96 | 32,59 | 75,56 | 100 |
| МО ГО «Инта» | 0,32 | 19,03 | 40,32 | 40,32 | 80,65 | 99,68 |
| МР «Печора» | 1,71 | 26,5 | 35,04 | 36,75 | 71,79 | 98,29 |
| МР «Сосногорск» | 1,86 | 27,61 | 36,19 | 34,34 | 70,53 | 98,14 |
| МО ГО «Усинск» | 1,06 | 27,7 | 45,03 | 26,22 | 71,25 | 98,94 |
| МО ГО «Ухта» | 0,2 | 18,75 | 38,81 | 42,24 | 81,05 | 99,8 |
| МР «Ижемский» | 0,54 | 39,13 | 37,5 | 22,83 | 60,33 | 99,46 |
| МР «Княжпогостский» | 1,35 | 30,41 | 45,95 | 22,3 | 68,24 | 98,65 |
| МР «Койгородский» | - | 23,46 | 38,27 | 38,27 | 76,54 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | 0,97 | 28,02 | 44,93 | 26,09 | 71,01 | 99,03 |
| МР «Прилузский» | 0,9 | 23,77 | 42,6 | 32,74 | 75,34 | 99,1 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 0,92 | 35,94 | 40,55 | 22,58 | 63,13 | 99,08 |
| МР «Сысольский» | - | 28,15 | 41,48 | 30,37 | 71,85 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | 1,55 | 32,56 | 39,53 | 26,36 | 65,89 | 98,45 |
| МР «Удорский» | 4,6 | 26,44 | 41,38 | 27,59 | 68,97 | 95,4 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 28,84 | 40,07 | 31,09 | 71,16 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 22,07 | 38,62 | 39,31 | 77,93 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 28,7 | 46,3 | 25 | 71,3 | 100 |
| Государственные образовательные организации | 1,74 | 13,95 | 17,44 | 66,86 | 84,3 | 98,26 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Количество обучающихся** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|---|
| МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 45 | 100 | - | - |
| МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар | 26 | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 36 | 100 | - | - |
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» | 52 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст.Визиндор | 10 | 100 | - | - |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| МБОУ «СОШ» пст. Мадмас | 8 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Кожмудор | 8 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Пожег | 15 | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта | 21 | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта | 25,00 | 66,67 | 8,33 |
| МБОУ «СОШ» с. Шошка | 16,67 | 50,00 | 33,33 |
| МОУ «ООШ» п. Визябож | 14,29 | 42,86 | 42,86 |
| МБОУ «Бакуринская СОШ» | 12,50 | 50,00 | 37,50 |
| МОУ «Благоевская СОШ» | 9,30 | 32,56 | 58,14 |
| МБОУ «ООШ» д. Калининская | 7,14 | 57,14 | 35,71 |
| МБВСОУ ОСОШ г. Инта | 6,67 | 93,33 | - |
| МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар | 5,56 | 36,11 | 58,33 |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск | 5,26 | 36,84 | 57,89 |

**ВЫВОД О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние два года показал следующее:

- число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в 2016 и 2017 году – 57 чел., что составляет в процентном выражении 0,7% от общего количества выпускников, сдававших русский язык;

- отмечается незначительное снижение показателя качества обучения: 2016 год – 78,11%; 2017 год – 75,99% (снижение на 2,12%);

- данные по уровню обученности за 2016 и 2017 год практически идентичны: 2016 год – 99,29%; 2017 год – 99,3%;

- отмечается рост числа участников, получивших отметку «4»: 2015 год – 3024 чел. (38,26%); 2016 год – 3008 чел. (37,33%); 2017 год – 3215 чел. (39,43%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» в лицее-интернате – 97,87%, гимназиях – 93,29%, лицеях – 93,08%; худшие – в школе интернате для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (8,33%) и вечерней (сменной) общеобразовательной школе (22,22%);

- стопроцентный уровень обученности продемонстрировали выпускники лицеев, гимназии-интерната, лицея-интерната; в СОШ данный показатель равен 99,22% (2016 год – 99,24%), СОШ с УИОП – 99,53% (2016 год – 99,85%), гимназиях – 99,84%, в вечерней (сменной) общеобразовательной школе – 96,3% (2016 год – 89,47%).

В 2017 году уровень обученности девятиклассников в семи муниципальных образованиях республики составил 100%: МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл»,

МР «Койгородский», МР «Сысольский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Куломский» МО МР «Усть-Цилемский».

В трех муниципальных образованиях достигнут достаточно высокий уровень обученности: МО ГО «Ухта» (99,8%), МО ГО «Инта» (99,68%), МО ГО «Сыктывкар» (99,51%).

В ряде муниципальных образованиях доля участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, высокая, а показатели «Уровень обученности» и «Качество обучения» достаточно низкие. Так, например, в МР «Удорский» 4,6% участников получили отметку «2», а качество обучения и уровень обученности составили лишь 68,97% и 95,4% соответственно. Низкие результаты у выпускников МР «Сосногорск» (1,86% получили «2»), МР «Печора» (1,71% неудовлетворительных отметок), МР «Троицко-Печорский» (1,55% не справились с предложенными заданиями), МР «Княжпогостский» (1,35% получили «2»).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку продемонстрировали участники следующих образовательных организаций (доля участников, получивших «4» и «5» составила 100%): МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар, МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар, ГОУ «КРЛ при СГУ», МАОУ «Ухтинский технический лицей», МБОУ «СОШ» пст. Визиндор (МР «Сысольский»), МБОУ «СОШ» пст. Мадмас (МО МР «Корткеросский»), МБОУ «СОШ» с. Кожмудор (МР «Усть-Вымский), МБОУ «СОШ» с. Пожег (МР «Усть-Куломский»), МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта.

Низкие результаты ОГЭ по русскому языку по количеству участников, получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники следующих образовательных организаций: ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта (25%), МБОУ «СОШ» с. Шошка (МР «Княжпогостский») – 16,67%, МОУ «ООШ» п. Визябож (МО МР «Корткеросский») – 14,29%, МБОУ «Бакуринская СОШ» (МР «Ижемский») – 12,50%, МОУ «Благоевская СОШ» (МР «Удорский») – 9,30% и др.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетво-рительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| 1 | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические, синтаксические). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма | Б | **85,74** | **18,32** | **73,67** | **89,86** |
| | | | 89,50 | 19,76 | 77,46 | 93,62 |
| | | | 87,17 | 21,51 | 76,94 | 90,68 |
| | | | 80,54 | 13,71 | 66,62 | 85,27 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. | Б | 88,53 | 21,77 | 79,12 | 91,80 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности. | Б | 76,05 | 7,26 | 60,81 | 81,28 |
| 4 | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. | Б | 74,69 | 9,68 | 53,39 | 81,71 |
| 5 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. | Б | 80,83 | 13,71 | 67,28 | 85,46 |
| 6 | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 88,84 | 16,94 | 80,90 | 91,75 |
| 7 | Словосочетание. | Б | 81,38 | 6,45 | 63,23 | 87,57 |
| 8 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | Б | 66,47 | 5,65 | 49,40 | 72,21 |
| 9 | Осложненное простое предложение. | Б | 58,54 | 4,03 | 38,61 | 65,11 |
| 10 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | Б | 72,55 | 1,61 | 45,92 | 81,36 |
| 11 | Синтаксический анализ сложного предложения. | Б | 62,17 | 7,26 | 43,92 | 68,19 |
| 12 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчинённом предложениях. | Б | 58,51 | 4,03 | 37,19 | 65,51 |
| 13 | Синтаксический анализ сложного предложения. | Б | 66,68 | 11,29 | 48,40 | 72,68 |
| 14 | Сложные предложения с разными видами связи между частями. | Б | 66,61 | 11,29 | 46,61 | 73,13 |
| 15 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Грамматические нормы (морфологические и синтаксические нормы). Лексические нормы. | В | **85,46** | **7,86** | **70,32** | **90,73** |
| | | | 81,60 | 10,48 | 65,60 | 87,06 |
| | | | 82,77 | 6,45 | 65,33 | 88,75 |
| | | | 84,47 | 5,24 | 68,54 | 90,03 |
| | | | 92,99 | 9,27 | 81,83 | 97,08 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Грамотность и фактическая точность речи | Соблюдение орфографических норм | ГК-1 | 66,30 | 5,65 | 20,96 | 80,71 |
| | Соблюдение пунктуационных норм | ГК-2 | 53,96 | 3,23 | 9,52 | 68,03 |
| | Соблюдение грамматических норм | ГК-3 | 76,55 | 9,27 | 44,77 | 86,81 |
| | Соблюдение речевых норм | ГК-4 | 85,70 | 11,69 | 63,70 | 93,00 |
| | Фактическая точность письменной речи | ФК-1 | 94,52 | 37,50 | 90,50 | 95,88 |

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ (ИЗЛОЖЕНИЯ И СОЧИНЕНИЯ), ПРОВЕРЯЕМЫХ ЭКСПЕРТАМИ РПК – 9**

Таблица 9.1

| № | Критерии оценивания | 2016 | 2017 |
|---|---|---|---|
| | | Процент полностью выполненного задания | Процент полностью выполненного задания |
| ИК1 | Содержание изложения | 89,28 | 89,50 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | 68,04 | 87,17 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 72,91 | 80,54 |
| СК1 | 15.1. Наличие обоснованного ответа<br>15.2. Понимание смысла фрагмента текста<br>15.3. Толкование значения слова | 67,39 | 81,60 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | 57,89 | 82,77 |
| СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 65,67 | 84,47 |
| СК4 | Композиционная стройность | 83,13 | 92,99 |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 48,88 | 66,30 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 38,24 | 53,96 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | 60,68 | 76,55 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 75,50 | 85,70 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | 91,76 | 94,52 |

## ВЫВОДЫ

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку по элементам содержания, умениям и видам деятельности (на основании данных, представленных в *таблицах 9 и 9.1*) позволяет прийти к следующим выводам.

**Выполнение части 2**

В целом можно считать достаточным уровень сформированности у участников ОГЭ по русскому языку следующих умений:

- успешнее всего выпускники справились с заданием № 2, связанным с анализом текста и определением смысловой и композиционной целостности текста (процент участников, верно выполнивших задание, – 88,53%); а также с заданием № 6 на умение определять лексическое значение слов, подбирать синонимы, антонимы, различать омонимы, фразеологические обороты, указывать принадлежность слова к той или иной группе слов по происхождению и употреблению: процент участников, верно выполнивших задание, – 88,84% (для сравнения: в прошлом году с этим заданием справились 74,17% участников);

- определение выразительных средств лексики и фразеологии, анализ средств выразительности: процент участников, верно выполнивших задание № 3, – 76,05%.

- умение объяснить правописание приставок, определить случаи слитного, дефисного и раздельного написания: процент участников, верно выполнивших задание № 4, – 74,69% (для

сравнения: результаты по прошлому году при выполнении этого задания были значительно выше – 87,77%);

- умение выбрать верное правописание суффиксов различных частей речи и личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени: процент участников, верно выполнивших задание № 5, – 80,83% (для сравнения: в прошлом году результаты были выше – 88,95%);

- умение произвести замену словосочетания, построенного по одному типу связи, на синонимичное, с другим типом связи: процент участников, верно выполнивших задание № 7, – 81,38%. Примечательно, что участники, получившие на экзамене отметку «2», с трудом справилась с этим заданием – доля правильных ответов составила 6,45%. Особенно сложно таким детям было произвести преобразования со словосочетаниями «хрустальная ваза» и «дно колодца»: у учащихся с низким уровнем читательской культуры и небольшим словарным запасом не нашлось вариантов синонимов. При этом для обучающихся, получивших на экзамене «4» и «5», это задание трудностей почти не вызвало: процент выполнения составил 87,57%.

На недостаточном уровне у участников ОГЭ по русскому языку сформированы следующие умения:

- определение грамматической (предикативной) основы предложения. Учащиеся неверно выписывают подлежащее и сказуемое как главные члены предложения (задание № 8), особенно часто ошибки допускаются при работе с односоставными предложениями: процент участников, верно выполнивших задание, – 66,47%;

- умение вычленить обособленный член предложения в осложненном простом предложении (задание № 9); выявленные ошибки указывают на то, что обучающиеся не разграничивают обособленные определения и обстоятельства: процент участников, верно выполнивших задание, – 58,54%;

- умение объяснить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание № 10). Средний процент участников, верно выполнивших задание по нахождению в указанном предложении вводных слов и обращений, – 72,55%, при этом доля участников, получивших неудовлетворительный результат, – 1,61%, а среди тех, кто получил «4» и «5», процент выполнения – 81,36%;

- умения, связанные с анализом сложного предложения, т.е. необходимость найти и обозначить все грамматические основы в сложном предложении (задание № 11): процент участников, верно выполнивших задание, – 62,17%, а также умение найти во фрагменте текста предложение по заданным параметрам, с несколькими придаточными (задание № 13): процент участников, верно выполнивших задание, – 66,68%;

- умение соблюдать пунктуационные нормы: традиционно более всего ошибок допускают выпускники при выполнении заданий, связанных с синтаксическим анализом сложного предложения (задания № 12 и № 14 соответственно): процент участников, верно выполнивших задание, – 58,51% и 66,61%. Ошибки учащихся связаны с неумением разграничить сочинительную, подчинительную и бессоюзную связь в предложении, особенно в предложениях с разными видами связи.

**Выполнение частей 1 и 3** (написание изложения и сочинения).

В 2017 году впервые наблюдается рост по всем параметрам выполнения творческой части задания: если за содержание изложения по первому критерию (ИК1) цифры двух лет сопоставимы (89,28% и 89,5% соответственно), то по сжатию текста (критерий ИК2) – значительный рост: на 19,13% выросла доля верно применивших тот или иной прием сжатия текста. Также и по третьим критериям изложения и сочинения (ИК3 и СК3) в сохранении

смысловой ценности, речевой связности и последовательности можно констатировать рост на 7,63% и 18,8% соответственно.

Максимальный рост наблюдается по показателю (СК2), долгое время неуспешному для учащихся: наличие примеров-аргументов, их обоснованное включение в текст сочинения еще в прошлом году было на низком уровне (57,89%), в текущем году он составил 82,77% (рост этого показателя на 24,88%). По мнению экспертов, это может быть объяснено тем, что, выбирая вариант сочинения 15.3, учащиеся приводят лишь один пример-аргумент из исходного текста, а второй подбирают из жизненного опыта. Несмотря на то, что зачастую примеры однотипны приведенным из текста или свидетельствуют о некоторой инфантильности учащегося в связи с узко понимаемым примером из «жизненного опыта», с точки зрения структуры и содержания, а также в соответствии с критериями примеры должны засчитываться. При этом растет количество учащихся, которые в качестве примеров из «жизненного опыта» приводят логически и содержательно оправданные примеры из литературы, жизненного опыта выдающихся людей.

Особенно значимы результаты, продемонстрированные учащимися в соблюдении норм грамотного письма: по сравнению с 2016 годом в 2017 году наблюдается рост в соблюдении орфографических норм – на 17,42%, в соблюдении пунктуационных норм – на 15,72%, в соблюдении грамматических норм – на 15,87% и в соблюдении речевых норм – на 10,2%.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка в 5-9 классах рекомендуется:

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Русский язык» с использованием контрольных измерительных материалов, включающих задания базового и повышенного уровней, с формулировкой краткого и развернутого ответов, с подробным анализом языковых явлений, наблюдаемых в словах, словосочетаниях, предложениях, текстах;
- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по русскому языку в соответствии с требованиями, предъявляемыми на ГИА по окончании основной школы;
- ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык» с учетом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учетом результатов ГИА по русскому языку;
- вести планомерную работу по овладению умением создавать текст с заданными параметрами на основе первичного: используя различные приемы компрессии текста, перерабатывать информацию, полученную из аудионосителей, в письменную речь (для успешного выполнения части 1 экзаменационной работы – написание сжатого изложения);
- своевременно корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Русский язык» (уроков развития устной и письменной речи, уроков-практикумов, уроков-зачетов, контрольных уроков) с учетом уровня выполнения части 2 экзаменационной работы по русскому языку;
- целенаправленно формировать у учащихся 5-9 классов умения выполнять часть 3 экзаменационной работы по русскому языку, для этого в течение учебного года включать в уроки:
    - задания на объяснение того или иного лингвистического явления (для выполнения задания 15.1);

- задания на объяснение понимания фрагмента текста, на комментирование содержания фрагмента текста, на аргументирование (на примерах из исходного текста) выдвинутой мысли (для выполнения задания 15.2);
- задания на отработку умения давать толкование слова, умения отбирать примеры как из исходного текста, так и иные (жизненные или литературные), иллюстрирующие выдвинутый тезис (для выполнения задания 15.3);

- систематически включать в уроки русского языка задания на составление связных ответов в форме рассуждения;

- постоянно формировать у учащихся 5-9 классов умения редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;

- воспитывать в учащихся необходимость постоянно и систематически обращаться к различным видам словарей, в том числе и к орфографическому словарю, используя на уроке и при выполнении домашнего задания различные методики словарной работы;

- обобщать на уровне образовательной организации, на муниципальном и региональном уровнях инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;

- более активно использовать задания из открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ;

- с целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестные проверки диагностических и контрольных работ учащихся.

2. Рекомендации по выбору тем для обсуждения на школьных и муниципальных методических объединениях учителей русского языка:

- совершенствование методик развития у учащихся лингвистической, коммуникативной, языковой, культуроведческой компетенций на уроках русского языка;

- обновление методик обучения написанию сжатого изложения исходного текста с сохранением необходимых микротем;

- обновление методик обучения анализу текста и созданию текста на основе прочитанного с учетом заданных параметров;

- обновление методик обучения навыкам редактирования текста в соответствии с требованиями стиля, жанра и норм речи;

- обогащение словарного запаса учащихся, повседневное обращение к словарю.

3. Рекомендуется ознакомить участников экзамена, а также родителей и лиц, ответственных за воспитание и обучение учащихся, с требованиями к выполнению каждого задания всех трех частей в соответствии с критериями, особенно это касается написания творческого задания (выбор одного сочинения из трех предложенных вариантов).

4. Настоятельно рекомендуется продолжить планомерную деятельность по отработке чистоты письма: особенности письма (почерк) и качество оформления 1 и 3 части вызывают много нареканий со стороны экспертов, а качество записи ответов в бланке № 1 – трудности в верификации ответов и ведет к снижению показателей из-за неграмотно или непонятно записанного слова или словосочетания.

# 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

***Составители:*** *Кораблёва Е.М., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 36 с УИОП» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1 Количество участников ОГЭ по математике (за последние 2 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Математика | 8058 | 99,91% | 8155 | 99,91% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 49,72% | 50,28% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по математике | 8155* |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 289 |
| - выпускники СОШ | 5383 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 1276 |
| - выпускники гимназий | 626 |
| - выпускники лицеев | 419 |
| - выпускники гимназии-интерната | 61 |
| - выпускники лицея-интерната | 47 |
| - выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 12 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интерната | 15 |
| - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 27 |

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников ОГЭ по математике по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 2222 | 27,25 |
| МО ГО «Воркута» | 790 | 9,69 |
| МО ГО «Вуктыл» | 135 | 1,66 |
| МО ГО «Инта» | 310 | 3,80 |
| МР «Печора» | 468 | 5,74 |
| МР «Сосногорск» | 430 | 5,27 |
| МО ГО «Усинск» | 473 | 5,80 |
| МО ГО «Ухта» | 992 | 12,16 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Ижемский» | 184 | 2,26 |
| МР «Княжпогостский» | 148 | 1,81 |
| МР «Койгородский» | 81 | 0,99 |
| МО МР «Корткеросский» | 207 | 2,54 |
| МР «Прилузский» | 223 | 2,73 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 217 | 2,66 |
| МР «Сысольский» | 135 | 1,66 |
| МР «Троицко-Печорский» | 129 | 1,58 |
| МР «Удорский» | 174 | 2,13 |
| МР «Усть-Вымский» | 267 | 3,27 |
| МР «Усть-Куломский» | 290 | 3,56 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 109 | 1,34 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 61 | 0,75 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 36 | 0,44 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 47 | 0,58 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 1» г. Воркуты | 15 | 0,18 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот т детей, оставшихся без попечения родителей» | 12 | 0,15 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике**

Количество участников ОГЭ по математике за последние два года увеличилось незначительно: на 97 чел., но в процентном выражении осталось без изменения – 99,91%.

Наибольшее количество выпускников традиционно приходится на СОШ – 5383 участника, что составляет 66% от общего количества выпускников (для сравнения: в прошлом году процент составил 63,92%); СОШ с УИОП – 1276 участников (15,65%); лицеи, лицей-интернат и гимназии – 527 участников (6,46%).

Небольшое количество участников – 289 чел. (3,54%) – составляют выпускники ООШ. 0,33% приходится на выпускников вечерней (сменной) общеобразовательной школы (27 чел.). Процент выпускников школ-интернатов также составляет 0,33%.

Проведенный анализ количества участников ОГЭ по математике по АТЕ показал, что из общего количества участников более 27% приходится на МО ГО «Сыктывкар» (2222 чел.); 12,16% составляют выпускники школ МО ГО «Ухта» (992 чел.); 9,69% – обучающиеся МО ГО «Воркута» (790 чел.).

Наименьшее число участников в следующих муниципальных образованиях: МР «Койгородский» – 0,99% (81 чел.); МО МР «Усть-Цилемский» – 1,34% (109 чел.); МР «Троицко-Печорский» – 1,58% (129 чел.); МО ГО «Вуктыл» – 1,66% (135 чел.); МР «Сысольский» – 1,66% (135 чел.).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа по математике за курс основной школы состоит из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» – одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать:

- владение основными алгоритмами;
- знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и др.);

- умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне, содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных.

***Модуль «Алгебра»*** содержит 11 заданий: в *части 1* – 8 заданий; в *части 2* – 3 задания. Проверяемые элементы содержания: арифметические действия с десятичными дробями; понятие об иррациональном числе, десятичные приближения иррациональных чисел; степень с целым показателем, свойства степени с целым показателем; уравнение с одной переменной, корень уравнения, квадратное уравнение; решение рациональных уравнений, решение уравнений высших степеней; понятие функции, способы задания функции, линейная функция и ее график, функция, описывающая обратно пропорциональную зависимость, ее график; геометрическая прогрессия, формула суммы первых нескольких членов геометрической прогрессии; буквенные выражения, числовое значение буквенного выражения; неравенство с одной переменной, решение неравенства, квадратные неравенства; решение текстовых задач арифметическим или алгебраическим способом.

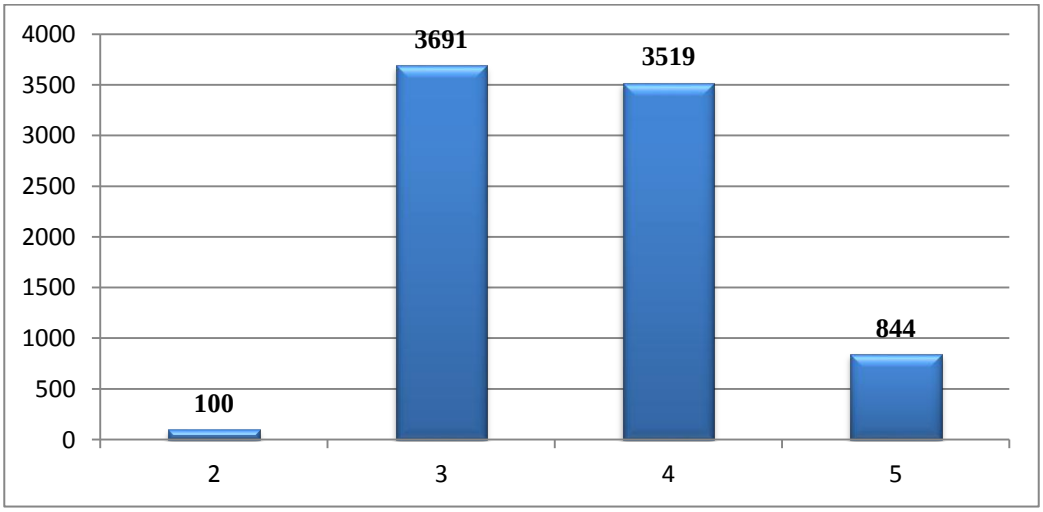
***Модуль «Геометрия»*** включает в себя 8 заданий: в *части 1* – 5 заданий; в *части 2* – 3 задания. Проверяемые элементы содержания: средняя линия треугольника; вписанный угол, величина вписанного угла; многоугольники, их свойства и признаки; площадь и ее свойства, площадь треугольника; сумма углов треугольника; прямоугольник и параллелограмм, их свойства и признаки; прямоугольный треугольник, теорема Пифагора, высота прямоугольного треугольника; параллелограмм, его свойства и признаки; окружность, касательная и секущая к окружности.

***Модуль «Реальная математика»*** содержит 7 заданий. Проверяемые элементы содержания: представление данных в виде таблиц, графиков, диаграмм; проценты, нахождение процента от величины и величины по ее проценту; вероятность, равновозможные события и подсчет их вероятности; представление зависимости между величинами в виде формул.

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 – базового уровня сложности, 4 – повышенного уровня и 2 – высокого уровня сложности.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Распределение участников ОГЭ по математике по пятибалльной шкале в 2017 году



3.2 Динамика результатов ОГЭ по математике за последние 2 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 157 | 100 |
| Средняя отметка | 3,61 | 3,63 |
| Получили «3» | 3399 | 3691 |
| Получили «4» | 3946 | 3519 |
| Получили «5» | 556 | 844 |
| Качество обучения по математике («4» и «5») | 55,87 | 53,51 |
| Уровень обученности по математике («3», «4» и «5») | 98,05 | 98,77 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 75 | 8 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 | 3 | 7 | 0 |
| Получили «3» | 2800 | 494 | 44 | 166 | 135 | 19 | 0 | 9 | 20 | 4 |
| Получили «4» | 2154 | 633 | 194 | 363 | 128 | 33 | 3 | 0 | 0 | 11 |
| Получили «5» | 353 | 141 | 181 | 96 | 20 | 9 | 44 | 0 | 0 | 0 |
| Качество обучения | 46,58 | 60,66 | 89,5 | 73,32 | 51,21 | 68,85 | 100 | 0 | 0 | 73,33 |
| Уровень обученности | 98,61 | 99,37 | 100 | 99,84 | 97,92 | 100 | 100 | 75 | 74,07 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по математике в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 0,95 | 44,28 | 43,83 | 10,94 | 54,77 | 99,05 |
| МО ГО «Воркута» | 0,00 | 35,06 | 57,97 | 6,96 | 64,94 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | 1,48 | 52,59 | 42,22 | 3,70 | 45,93 | 98,52 |
| МО ГО «Инта» | 3,23 | 43,87 | 39,35 | 13,55 | 52,90 | 96,77 |
| МР «Печора» | 2,35 | 47,65 | 40,60 | 9,40 | 50,00 | 97,65 |
| МР «Сосногорск» | 2,79 | 51,40 | 41,16 | 4,65 | 45,81 | 97,21 |
| МО ГО «Усинск» | 1,48 | 55,81 | 31,71 | 10,99 | 42,71 | 98,52 |
| МО ГО «Ухта» | 0,3 | 39,52 | 47,58 | 12,60 | 60,18 | 99,70 |
| МР «Ижемский» | 0,54 | 46,74 | 41,30 | 11,41 | 52,72 | 99,46 |
| МР «Княжпогостский» | 1,36 | 55,78 | 39,46 | 3,40 | 42,86 | 98,64 |
| МР «Койгородский» | 0,00 | 35,80 | 45,68 | 18,52 | 64,2 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО МР «Корткеросский» | 1,45 | 59,42 | 31,88 | 7,25 | 39,13 | 98,55 |
| МР «Прилузский» | 1,79 | 57,40 | 31,84 | 8,97 | 40,81 | 98,21 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 1,38 | 47,00 | 47,00 | 4,61 | 51,61 | 98,62 |
| МР «Сысольский» | 2,96 | 56,30 | 34,07 | 6,67 | 40,74 | 97,04 |
| МР «Троицко-Печорский» | 1,55 | 51,16 | 39,53 | 7,75 | 47,29 | 98,45 |
| МР «Удорский» | 5,75 | 45,40 | 37,93 | 10,92 | 48,85 | 94,25 |
| МР «Усть-Вымский» | 0,75 | 49,06 | 42,70 | 7,49 | 50,19 | 99,25 |
| МР «Усть-Куломский» | 0,00 | 47,24 | 44,14 | 8,62 | 52,76 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 0,00 | 47,71 | 40,37 | 11,93 | 52,29 | 100 |
| Государственные образовательные организации | 1,75 | 18,71 | 35,09 | 44,44 | 79,53 | 98,25 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат** |
|---|---|---|---|
| МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» г. Ухта | 100 | - | - |
| МБОУ «Мошъюгская ООШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Зимовка | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Ираёль | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» с. Грива | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» с. Мутница | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ пст. Абезь» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ с. Петрунь» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Якуньёль | 100 | - | - |
| МБОУ «Школа» пст. Митрофан-Дикост | 100 | - | - |
| МОУ «Лопъювадская ООШ» | 100 | - | - |
| МОУ «ООШ» пст. Белоборск | 100 | - | - |
| МОУ «ООШ» с. Небдино | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 32» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 43» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 44» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ п. Каджером» | 100 | - | - |
| МОУ ООШ пст. Русаново | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МБВСОУ ОСОШ г. Инта | 46,67 | 53,33 | - |
| МОУ «ООШ» п. Визябож | 28,57 | 71,43 | - |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей- | 25,00 | 75,00 | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта | | | |
| МБОУ «СОШ № 6» г. Инта | 20,00 | 73,33 | 6,67 |
| МОУ «ООШ» п. Намск | 20,00 | 60,00 | 20,00 |
| МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар | 16,67 | 75,00 | 8,33 |
| МБОУ «СОШ» с. Шошка | 16,67 | 66,67 | 16,67 |
| МОУ «Благоевская СОШ» | 13,95 | 48,84 | 37,21 |
| МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск | 12,90 | 67,74 | 19,35 |
| МБОУ «СОШ» пст. Вухтым | 12,50 | 50,00 | 37,50 |
| МБОУ «СОШ» пст. Визиндор | 10,00 | 40,00 | 50,00 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Проведенный анализ основных результатов ОГЭ по математике за последние два года показал следующее:

- по сравнению с 2016 годом в текущем году уменьшилось количество участников, получивших неудовлетворительную отметку: 2016 год – 157 чел. (1,95%); 2017 год – 100 чел. (1,27%);

- средняя отметка по предмету практически осталась на прежнем уровне: 2016 год – 3,61; 2017 год – 3,63;

- отмечается снижение качества обучения («4» и «5») по сравнению с прошлым годом на 2,36%: 2016 год – 55,87%; 2017 год – 53,36%;

- в то же время уровень обученности по математике повысился на 0,72%: 2016 год – 98,05%; 2017 год – 98,77% (повышение на 0,72%).

Самые высокие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки продемонстрировали выпускники следующих типов ОО: лицея-интерната – качество обучения составило 100% (2016 год – 97,87%); лицеев – 89,5% (2016 год – 82,3%); гимназий – качество обучения составило 73,32% (2016 год – 71,18%).

Низким остается качество обучения по математике в СОШ – 46,58%, в которых 75 выпускников не справились с предложенными заданиями, 2800 чел. (52%) получили отметку «3».

Сравнение результатов ОГЭ по математике в разрезе АТЕ представлено в *таблице 6*, из которой видно, что самое высокое качество обучения в следующих муниципальных образованиях: МО ГО «Воркута» – 64,94%; МР «Койгородский» – 64,2%; МО ГО «Ухта» – 60,18%; МО ГО «Сыктывкар» – 54,77%. В ГОО данный показатель равен 79,53%.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по математике продемонстрировали участники образовательных организаций, представленных в *таблице 7* (доля участников, получивших «4» и «5», составила 100%).

Низкие результаты ОГЭ по математике по количеству участников, получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники следующих образовательных организаций: МБВСОУ ОСОШ г. Инта – 46,67%, МОУ «ООШ» п. Визябож (МО МР «Корткеросский») – 28,57%, ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта – 25%, МБОУ «СОШ № 6» г. Инта – 20%, МОУ «ООШ» п. Намск (МО МР «Корткеросский») – 20%, МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар – 16,67%, МБОУ «СОШ» с. Шошка (МР «Княжпогостский») – 16,67%, МОУ «Благоевская СОШ» (МР «Удорский») – 13,95%, МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск – 12,90%, МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский») – 12,50%, МБОУ «СОШ» пст. Визиндор (МР «Сысольский») – 10,00%.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть I** | | | | | | |
| **Модуль «Алгебра»** | | | | | | |
| 1 | Выполнение вычислений и преобразований | Б | 92,56 | 33,00 | 87,27 | 98,42 |
| 2 | Выполнение вычислений и преобразований | Б | 87,86 | 35,00 | 78,87 | 96,70 |
| 3 | Выполнение вычислений и преобразований, выполнение преобразований алгебраических выражений | Б | 54,86 | 14,00 | 31,08 | 75,93 |
| 4 | Решение уравнений, неравенств и их системы | Б | 72,51 | 1,00 | 48,71 | 94,29 |
| 5 | Построение и чтение графиков функций | Б | 61,81 | 24,00 | 41,53 | 79,85 |
| 6 | Выполнение преобразований по формулам арифметической и геометрической прогрессий | Б | 51,43 | 1,00 | 20,18 | 79,03 |
| 7 | Преобразование алгебраических выражений | Б | 56,13 | 0,00 | 27,17 | 81,92 |
| 8 | Решение уравнений, неравенств и их системы | Б | 55,89 | 23,00 | 33,32 | 75,75 |
| **Модуль «Геометрия»** | | | | | | |
| 9 | Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 77,99 | 6,00 | 60,09 | 94,80 |
| 10 | Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 66,52 | 2,00 | 41,37 | 89,30 |
| 11 | Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 76,32 | 2,00 | 57,22 | 94,20 |
| 12 | Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 78,10 | 11,00 | 60,69 | 94,38 |
| 13 | Проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивание логической правильности рассуждений, распознавание ошибочных заключений | Б | 60,47 | 14,00 | 41,51 | 77,58 |
| **Модуль «Реальная математика»** | | | | | | |
| 14 | Использование основных единиц длины, массы, времени, скорости, площади, объема; выражение более крупные единиц через более мелкие и наоборот | Б | 74,46 | 39,00 | 65,19 | 83,13 |
| 15 | Описание с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретация графиков реальных зависимостей | Б | 86,14 | 23,00 | 76,24 | 95,99 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 16 | Решение несложных практических расчетных задач; задач, связанных с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; использование оценки и прикидки при практических расчетах; интерпретация результатов решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов | Б | 67,27 | 5,00 | 42,16 | 89,96 |
| 17 | Описание реальных ситуаций на языке геометрии, исследование построенных моделей с использованием геометрических понятий и теорем, решение практических задач, связанных с нахождением геометрических величин | Б | 75,63 | 4,00 | 52,89 | 96,54 |
| 18 | Реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках | Б | 93,86 | 65,00 | 90,87 | 97,07 |
| 19 | Практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнение шансов наступления случайных событий, оценка вероятности случайного события, сопоставление и исследование модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики | Б | 64,77 | 2,00 | 36,98 | 89,73 |
| 20 | Практические расчеты по формулам, составление несложных формул, выражающих зависимости между величинами | Б | 51,05 | 1,00 | 19,32 | 79,05 |
| **Часть II** | | | | | | |
| **Модуль «Алгебра»** | | | | | | |
| 21 | Выполнение преобразования алгебраических выражений, решение уравнений, неравенств и их системы, построение и чтение графиков функций | П | 7,8 | 0,00 | 0,26 | 14,36 |
| 22 | Выполнение преобразований алгебраических выражений, решение уравнений, неравенств и их системы, построение и чтение графиков функций, построение и исследование простейших математических моделей | П | 7,69 | 0,00 | 0,07 | 14,31 |
| 23 | Преобразование алгебраических выражений, решение уравнения, неравенства и их системы, построение и исследование простейших математических моделей | В | 2,77 | 0,00 | 0,00 | 5,18 |
| **Модуль «Геометрия»** | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 24 | Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторам | П | 10,29 | 0,00 | 0,22 | 19,06 |
| 25 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 6,27 | 0,00 | 0,04 | 11,69 |
| 26 | Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами | В | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,44 |

**Основные ошибки**

*Задание 21:*

- неверное разложение квадратного трехчлена на множители;

- при решении уравнения $a^2+b^2=0$ неверно определены значения каждого слагаемого, входящего в запись выражения;

- указаны неравносильные переходы от уравнения: $a^2+b^2=0$ к уравнению: a + b=0;

- в вычислениях указаны приближенные значения обыкновенных дробей;

- неверное использование свойств арифметического квадратного корня, например, при извлечении арифметического квадратного корня из квадрата многочлена были допущены ошибки вида:

$\sqrt{(x^2 - 4)^2} + \sqrt{(x^2 - 6x - 16)^2} = 0$ пишут:

$x^2 - 4 + x^2 - 6x - 16 = 0$, или от выражения

вида: $(x^2 - 4)^2 + ((x^2 - 6x - 16)^2 = 0$ приходят к равенству:

$\sqrt{(x^2 - 4)^2} + \sqrt{(x^2 - 6x - 16)^2} = 0$, либо

равенство радикала из суммы квадратов многочленов равно нулю при условии равенства нулю подкоренного выражения;

- неверное решение квадратного уравнения (потеря корня), например, при решении уравнения: $x^2 = 4$ , учащийся получает ответ: x = 2;

- ошибочность высказывания: «квадрат выражения – положительное число»;

- допущены ошибки:

  • в раскрытии формул сокращенного умножения;

  • при использовании формулы корней квадратного уравнения;

  • при выборе ответа (в ответ выписываются все найденные корни обоих слагаемых);

  • при вынесении общего множителя за скобки: $a^2в^2 + a^2c^2 = a(в^2 + c^2)$;

  • допущены ошибки при возведении квадратного трехчлена $x^2 - 6x - 16$ в квадрат;

- некорректно записаны системы уравнений;

- неверное обозначение дискриминанта переменной D при четном втором коэффициенте квадратного уравнения.

*Задание 22:*

- невнимательное прочтение условия задачи *(учащиеся отвечают не на вопрос задачи)*;

- неверное составление уравнения к решению задачи *(ошибки вида: участники экзамена из меньшего времени вычитают большее и получают разницу, либо к большему времени движения прибавляют время стоянки и получают меньшее время движения)* и т.д.;

- величины, встречающиеся в условии задачи, не переведены в единую измерительную систему *(минуты не переведены в часы)*, либо переведены неверно;

- отсутствуют пояснения к действиям *(ко всем, кроме последнего)*;

- при решении задачи с помощью системы уравнений решение системы не доведено до конца (*учащиеся не находят значение второй переменной, не указывают упорядоченную пару чисел)*.

*Задание 23:*

- не учтена область допустимых значений (ОДЗ) выражения, записанного в правой части функции;

- не учтена область определения функции (*учащиеся не выкалывают точку)*;

- не показано нахождение значений параметра ***m*** графическим (*учащиеся не чертят прямые, заданные уравнением* $y = m$) или аналитическим способом;

- допущены ошибки при построении частей графиков гиперболических функций;

- отсутствуют таблицы значений для построения графиков, либо значения переменной (-ых) найдены с ошибкой *(в некоторых экзаменационных работах было найдено значение выражения:* $\frac{1}{0} = 0$, *или* $\frac{1}{0} = 1$);

- график функции, не являющейся линейной, построен по двум точкам;

- графики или их части проведены не плавными линиями, а очень грубыми, «угловатыми»;

- неверно назван вид функции и ее график;

- график построен без учета асимптот.

*Задание 24:*

- при нахождении площади треугольника по формуле Герона потерян множитель ***p***;

- левые и правые части равенств не являются равными, например: $AC^2 = \sqrt{2304} = 48$;

- перенос свойства высоты, проведенной к основанию в равнобедренном треугольнике, на прямоугольный треугольник;

- неверно записаны отношения пропорциональных сторон в подобных треугольниках;

- ошибочность мнения, что высота, исходящая из вершины прямого угла прямоугольного треугольника, является катетом данного треугольника;

- допущены ошибки:

  • вычислительного характера;

  • в чертежах *(разные углы обозначены одинаковыми дугами, на чертежах отсутствуют условные обозначения; обозначения не соответствуют условию задачи)*;

  • в основных формулах для нахождения площадей треугольников;

  • в нахождении высоты прямоугольного треугольника *(всегда равна половине гипотенузы)*;

- отсутствует доказательство подобия треугольников, используется пропорциональное отношение без указания сходственных сторон;

- отсутствует чертеж при решении геометрической задачи, отсутствие «дано» или его части;

- при решении задачи с применением теоремы Пифагора отсутствует ссылка на теорему, либо не указывается треугольник, по отношению к которому она применяется.

*Задание 25:*

- ошибочность вывода о равенстве сторон из подобия треугольников;

- перепутаны признаки равенства треугольников с признаками подобия треугольников;

- использован несуществующий признак подобия треугольников по трем углам;

- не указаны параллельные прямые, при которых накрест лежащие углы равны, либо секущая, при которой накрест лежащие углы образованы, либо неверное указание пары накрест лежащих углов *(в результате отсутствует обоснование параллельности прямых)*;

- не обоснован вывод равенства двух отрезков, имеющих общую точку, которая является также точкой пересечения диагоналей параллелограмма (частный случай переносится на решение общей задачи);

- применение фактов, требующих доказательств, однако доказательства отсутствуют;

- перепутаны названия углов (например, вместо накрест лежащих – смежные, вместо вертикальных – односторонние);

- допущены ошибки в использовании свойств параллелограмма.

*Задание 26:*

- неверно построена окружность (нарушены одно или оба условия задачи);

- отсутствует доказательство подобия треугольников.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Определяющим фактором успешной сдачи ОГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса математики.

Учителям следует использовать результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений. В случаях необходимости корректировать календарно-тематическое планирование и эффективно использовать ресурсы уроков повторения и обобщения на основе глубокого анализа результатов текущего контроля и промежуточной аттестации.

Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену должны способствовать выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Педагогам рекомендуется:

- уделить больше времени на уроках повторения задачам на проценты, использованию формул, предложенных в справочном разделе, и вычислению значений буквенных выражений;

- обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения заданий и инструкций по их выполнению;

- на уроках повторения выделить дополнительное время методам решения уравнений, решаемых разложением на множители и сводящихся к квадратным или линейным, поскольку к выполнению задания № 21 приступают многие выпускники.

В работе со школьниками ввести в постоянную практику:

- после решения уравнения делать проверку и выбирать корни, соответствующие данному уравнению;

- любая геометрическая задача должна содержать чертеж и соответствующее оформление по условию задачи, в решении необходимы ссылки на используемые теоремы;

- при решении геометрических задач допустимы ссылки только на теоремы (аксиомы), сформулированные в учебнике, все остальные утверждения должны быть доказаны по ходу решения задачи;

- при упоминании теоремы (аксиомы) необходимо указать ее название или сформулировать;

- при построении графика функции необходимо указать название функции (графика) и строить в соответствии с алгоритмом;

- выколотые точки, точки «склейки» должны быть обговорены и проверены особо;

- понятие «верно найдены значения параметра» подразумевает графический или аналитический анализ задачи, на основании которого можно сделать вывод о выбранных значениях параметра;

- решение текстовой задачи с помощью уравнения должно начинаться с введения переменной и условия, согласно которому составляется уравнение;

- решение уравнения в текстовой задаче должно выполняться в соответствии с алгоритмом решения уравнения;

- если текстовая задача решается по действиям, то к каждому действию необходимо пояснение;

- построение графика функции должно быть основано на свойствах функций (стандартная схема построения параболы, прямая строится по двум точкам);

- решение любого задания должно завершаться выделенным ответом;

- все записи, в том числе и чертежи, должны быть выполнены только черной гелевой ручкой, поэтому пользоваться ею школьников необходимо научить заранее.

Подготовка к ОГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики, и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Важным является внедрение механизмов, позволяющих ликвидировать пробелы в изучении курса, начиная с начала обучения. Например, дополнительные занятия, занятия с применением информационных технологий и др.

Необходимо заменить принцип «прохождение программы» на качественное усвоение знаний и умений на выбранном направлении подготовки.

# 3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

***Составитель:*** *Шестакова Н.А., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1 Количество участников ОГЭ по физике (за последние 2 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Физика | 1288 | 15,9% | 1061 | 13,0% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 24,03% | 75,97% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по физике | 1061* |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 24 |
| - выпускники СОШ | 583 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 200 |
| - выпускники гимназий | 85 |
| - выпускники лицеев | 134 |
| - выпускники гимназии-интерната | 3 |
| - выпускники лицея-интерната | 29 |
| - выпускники вечерней (общеобразовательной) сменной школы | 2 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интернат | 1 |

**** 2 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников ОГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 240 | 22,62 |
| МО ГО «Воркута» | 113 | 10,65 |
| МО ГО «Вуктыл» | 6 | 0,57 |
| МО ГО «Инта» | 46 | 4,34 |
| МР «Печора» | 42 | 3,96 |
| МР «Сосногорск» | 80 | 7,54 |
| МО ГО «Усинск» | 74 | 6,97 |
| МО ГО «Ухта» | 175 | 16,49 |
| МР «Ижемский» | 22 | 2,07 |
| МР «Княжпогостский» | 15 | 1,41 |
| МР «Койгородский» | 1 | 0,09 |

| | | |
|---|---|---|
| МО МР «Корткеросский» | 22 | 2,07 |
| МР «Прилузский» | 19 | 1,79 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 30 | 2,83 |
| МР «Сысольский» | 7 | 0,66 |
| МР «Троицко-Печорский» | 21 | 1,98 |
| МР «Удорский» | 31 | 2,92 |
| МР «Усть-Вымский» | 42 | 3,96 |
| МР «Усть-Куломский» | 17 | 1,6 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 13 | 1,23 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 3 | 0,28 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 12 | 1,13 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 29 | 2,73 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот т детей, оставшихся без попечения родителей» | 1 | 0,09 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2017 году обучающиеся 9-х классов сдавали 2 обязательных экзамена (русский язык и математика), а также 2 экзамена по выбору обучающихся. При этом основанием для получения аттестата в 2017 году является успешная сдача всех экзаменов. Эти условия заставили выпускников более осознанно подходить к выбору экзаменов. Поэтому наблюдается некоторый спад количества участников ОГЭ по учебному предмету «Физика», что привело к снижению процента участников ОГЭ по физике по отношению к общему количеству участников ОГЭ (2016 год – 15,9%; 2017 год – 13,0%).

Гендерный состав участников не претерпел существенных изменений. Процент юношей и девушек 75,97% и 24,03% соответственно (2016 год – 76,79% и 23,21%), что характеризует востребованность предмета юношами.

Практически не изменился и процентный состав участников ОГЭ по физике по АТЕ региона. Наибольшее количество участников ОГЭ в МО ГО «Сыктывкар» (22,62%); МО ГО «Ухта» (16,49%); МО ГО «Воркута» (10,65%).

Вместе с тем, необходимо отметить рост количества участников ОГЭ по физике в следующих АТЕ: МР «Сосногорск» (2016 год – 4,97%; 2017 год – 7,54%); МР «Троицко-Печорский» (2016 год – 0,93% и 2017 год – 1,98% соответственно).

В основном же наблюдается снижение количества участников ОГЭ, изъявивших желание сдавать физику. Наибольшее снижение отмечается в следующих АТЕ: МО ГО «Сыктывкар» (2016 год – 319 участников, 24,77%; 2017 год – 240 чел., 22,62%); МО ГО «Вуктыл» (2016 год – 17 чел., 1,32%; 2017 год – 6 участников, 0,57%); МР «Печора» (2016 год – 72 чел., 5,59%; 2017 год – 42 участника, 3,96%).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ФИЗИКЕ

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по физике выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

Для этих целей в КИМ включены задания трех уровней сложности. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности обучающегося к продолжению образования на

следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

Структура варианта КИМ обеспечивает проверку всех предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта видов деятельности (с учетом тех ограничений, которые накладывают условия массовой письменной проверки знаний и умений обучающихся):

- усвоение понятийного аппарата курса физики основной школы;
- овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями;
- использование при выполнении учебных задач текстов физического содержания;
- применение знаний при решении расчетных задач и объяснении физических явлений и процессов в ситуациях практико-ориентированного характера.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и содержит 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержит 22 задания, из которых 13 заданий с выбором ответа из четырех возможных, 8 заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде набора цифр, и 1 задание с развернутым ответом. Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

**Часть 2** содержит 4 задания (23–26), для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 23 представляет собой практическую работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование. В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе элементов содержания по физике. В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления.
2. Тепловые явления.
3. Электромагнитные явления.
4. Квантовые явления.

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе.

**Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам)**
(по открытому варианту КИМ)

| № п/п | Разделы (темы) курса физики, включенные в экзаменационную работу | Количество заданий | | |
|---|---|---|---|---|
| | | Вся работа | Часть 1 | Часть 2 |
| 1. | Механические явления | 9 | 7 | 2 |
| 2. | Тепловые явления | 4 | 4 | - |
| 3. | Электромагнитные явления | 12 | 10 | 2 |
| 4. | Квантовые явления | 1 | 1 | - |
| | Итого: | 26 | 22 | 4 |

Как видим, основное внимание в содержании уделяется 2 темам:

- механические явления (изучаются в 7 и 9 классах);
- электромагнитные явления (изучаются в 8 и 9 классах).

Экзаменационная работа разрабатывается, исходя из необходимости проверки следующих видов деятельности:

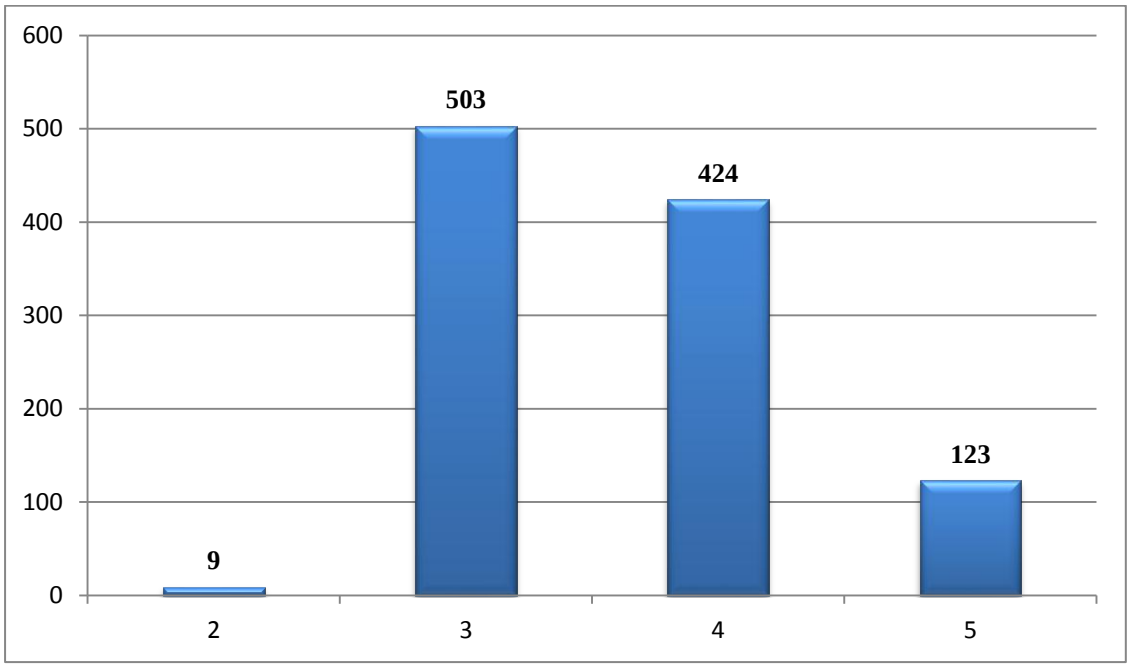
1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.
   1.1. Понимание смысла понятий.
   1.2. Понимание смысла физических величин.
   1.3. Понимание смысла физических законов.
   1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

**Распределение заданий по проверяемым умениям и способам деятельности**
(по открытому варианту КИМ)

| Виды деятельности | Количество заданий | |
|---|---|---|
| | Часть 1 | Часть 2 |
| 1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики | | |
| 1.1. Понимание смысла понятий | 11 | - |
| 1.2. Понимание смысла физических величин | 11 | - |
| 1.3. Понимание смысла физических законов | 14 | - |
| 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления | 12 | 1 |
| 2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями | 5 | 1 |
| 3. Решение задач различного типа и уровня сложности | 3 | 3 |
| 4. Понимание текстов физического содержания | 3 | |
| 5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни | | 1 |

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.1. Распределение участников ОГЭ по физике по пятибалльной шкале в 2017 году



3.2 Динамика результатов ОГЭ по физике за последние 2 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 133 | 9 |
| Средняя отметка | 3,34 | 3,62 |
| Получили «3» | 672 | 503 |
| Получили «4» | 391 | 424 |
| Получили «5» | 92 | 123 |
| Качество обучения по физике («4» и «5») | 37,5 | 51,65 |
| Уровень обученности по физике («3»,»4» и «5») | 89,67 | 99,15 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 4 | 3 | - | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Получили «3» | 326 | 79 | 35 | 43 | 16 | - | 2 | - | 2 |
| Получили «4» | 217 | 92 | 65 | 35 | 6 | 2 | 6 | 1 | - |
| Получили «5» | 34 | 26 | 34 | 6 | 1 | 1 | 21 | - | - |
| Качество обучения | 43,2 | 59 | 73,88 | 48,24 | 29,17 | 100 | 93,1 | 100 | - |
| Уровень обученности | 99,31 | 98,5 | 100 | 98,82 | 95,83 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 1,26 | 46,86 | 42,68 | 9,21 | 51,88 | 98,74 |
| МО ГО «Воркута» | - | 29,20 | 54,87 | 15,93 | 70,80 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 83,33 | 16,67 | - | 16,67 | 100 |
| МО ГО «Инта» | 2,17 | 45,65 | 43,48 | 8,7 | 52,17 | 97,83 |
| МР «Печора» | - | 61,90 | 30,95 | 7,14 | 38,10 | 100 |
| МР «Сосногорск» | 1,25 | 51,25 | 43,75 | 3,75 | 47,5 | 98,75 |
| МО ГО «Усинск» | 4,05 | 55,41 | 29,73 | 10,81 | 40,54 | 95,95 |
| МО ГО «Ухта» | - | 47,43 | 39,43 | 13,14 | 52,57 | 100 |
| МР «Ижемский» | - | 63,64 | 36,36 | - | 36,36 | 100 |
| МР «Княжпогостский» | - | 46,67 | 46,67 | 6,67 | 53,33 | 100 |
| МР «Койгородский» | - | - | - | 100 | 100 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО МР «Корткеросский» | - | 81,82 | 13,64 | 4,55 | 18,18 | 100 |
| МР «Прилузский» | - | 52,63 | 47,37 | - | 47,37 | 100 |
| МО МР «Сыктывдинский» | - | 50,00 | 40,00 | 10,00 | 50,00 | 100 |
| МР «Сысольский» | - | 66,67 | 16,67 | 16,67 | 33,33 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | 4,76 | 52,38 | 33,33 | 9,52 | 42,86 | 95,24 |
| МР «Удорский» | - | 61,29 | 32,26 | 6,45 | 38,71 | 100 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 52,38 | 40,48 | 7,14 | 47,62 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 47,06 | 47,06 | 5,88 | 52,94 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 76,92 | 23,08 | - | 23,08 | 100 |
| Государственные образовательные организации | - | 6,67 | 33,33 | 60,00 | 93,33 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 1» г. Воркута | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» г. Ухта | 100 | - | - |
| МБОУ «Мохченская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Окуневская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Сизябская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Инта | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 9» г. Инта | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Войвож | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Синдор | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Визиндор | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Мадмас | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Подзь | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Студенец | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка | 100 | - | - |
| МБОУ «Школа» пст. Митрофан-Дикост | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия № 1» г. Воркуты | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «Косланская СОШ» | 100 | - | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МОУ «ООШ № 8» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МОУ «ООШ» пст. Нижняя Омра | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 26» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 3» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 32» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 42» г. Воркута | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар | 25,00 | 75,00 | - |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска | 15,38 | 69,23 | 15,38 |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска | 12,50 | 75,00 | 12,50 |
| МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар | 12,50 | 56,25 | 31,25 |
| МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск | 9,09 | 72,73 | 18,18 |
| МБОУ «Гимназия № 3» г. Инта | 6,25 | 62,5 | 31,25 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по физике**

В 2017 году отмечается качественное улучшение результатов по физике по сравнению с 2016 годом. Можно предположить, что это связано с более осознанным выбором данного предмета для сдачи, так как результат экзамена влияет на получение аттестата об основном общем образовании.

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние два года показал следующее:

- число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в 2017 году значительно уменьшилось по сравнению с предыдущим годом: 2016 год – 133 чел. (10,33%); 2017 год – 9 чел. (0,85%);

- средняя отметка увеличилась с 3,34 в 2016 году до 3,62 в 2017 году;

- отмечается повышение показателя качества обучения: 2016 год – 37,5%; 2017 год – 51,65% (повышение на 14,15%);

- данные по уровню обученности за 2016 и 2017 год также свидетельствуют о положительной динамике: 2016 год – 89,67%; 2017 год – 99,15% (рост на 9,48%);

- отмечается рост числа участников, получивших отметку «4»: 2016 год – 391 чел. (30,36%); 2017 год – 424 чел. (39,96%) – увеличение на 9,6%;

- отмечается рост числа участников, получивших отметку «5»: 2016 год – 92 чел. (7,14%); 2017 год – 123 чел. (19,59%) – увеличение на 12,45%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» в гимназии-интернате – 100% (2016 год – 80%), ООШИ – 100%, лицее-интернате – 93,1% (2016 год – 96,97%), лицеях – 73,88% (2016 год – 57,71%), СОШ с УИОП – 59% (2016 год – 38,12%);

- менее 50% качество обучения в гимназиях – 48,24%, СОШ – 43,2%, ООШ – 29,17%;

- стопроцентный уровень обученности продемонстрировали выпускники лицеев, гимназии-интерната, лицея-интерната, ООШИ и вечерней (сменной) общеобразовательной

школе; в СОШ данный показатель равен 99,31% (2016 год – 86,74%), СОШ с УИОП – 98,5% (2016 год – 87,89%), гимназиях – 98,82% (2016 год – 96,88%).

Сравнение результатов ОГЭ по физике в разрезе АТЕ, представленных в *таблице 6*, показало, что самое высокое качество обучения в следующих муниципальных образованиях: МР «Койгородский» – 100%; МО ГО «Воркута» – 70,80%; МР «Княжпогостский» – 53,33%; МР «Усть-Куломский» – 52,94%; МО ГО «Ухта» – 52,57%. В ГОО данный показатель равен 93,33%.

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат по физике в 2017 году, самая высокая в следующих ОО: МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар – 25,00%; МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска – 15,38%; МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска – 12,50%; МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар – 12,50%; МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск – 9,09%; МБОУ «Гимназия № 3» г. Инта – 6,25%.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / *умения* | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Средний | Доля участников, получивших неудовлетв. результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть 1** | | | | | | |
| 1 | Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическая величина, единица измерения физической величины, прибор для измерения физической величины.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин.* | Б | 88,83 | 22,22 | 83,4 | 95,25 |
| 2 | Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Законы Ньютона. Силы в природе.<br>*1.1. Знание и понимание смысла физических величин: путь, скорость, ускорение.*<br>*1.2. Умение описывать и объяснять физические явления: равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение.*<br>*1.3. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.* | Б | 57,3 | 0,00 | 48,31 | 66,73 |
| 3 | Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физический закон, взаимодействие, равномерное движение.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: путь, скорость, ускорение, сила, мощность*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: 1 закона Ньютона.* | Б | 66,35 | 22,22 | 55,07 | 77,7 |
| 4 | Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по | Б | 36,66 | 22,22 | 24,25 | 48,45 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | окружности.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физический закон, взаимодействие, вращательное движение.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: линейная скорость, угловая скорость, ускорение.*<br>*1.3. Умение описывать и объяснять физические явления: движение тела по окружности.* | | | | | |
| 5 | Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физический закон, взаимодействие.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: масса, плотность, давление.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закона Паскаля.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: передача давления жидкостями и газами.* | Б | 51,93 | 11,11 | 33,8 | 69,47 |
| 6 | Физические явления и законы в механике. Анализ процессов.<br>*1.1. Умение описывать и объяснять физические явления: механические колебания.*<br>*1.2. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.* | П/Б | 76,67 | 50 | 68,39 | 85,01 |
| 7 | Механические явления (расчетная задача).<br>*1.1. Знание и понимание смысла физических величин: путь, скорость, ускорение, масса, сила.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических законов: 2 закона Ньютона*<br>*1.3. Решение задач различного типа и уровня сложности.* | П | 39,87 | 0,00 | 23,66 | 55,58 |
| 8 | Тепловые явления.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, вещество.*<br>*1.2. Умение описывать и объяснять физические явления: испарение, кипение.* | Б | 54,01 | 33,33 | 38,97 | 68,37 |
| 9 | Физические явления и законы. Анализ тепловых процессов.<br>*1.1. Знание и понимание смысла физических величин:*<br>*внутренняя энергия, температура, количество теплоты, удельная теплоемкость, удельная теплота плавления,*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических законов: закона сохранения энергии в тепловых процессах.*<br>*1.3. Умение описывать и объяснять физические явления: кипение, плавление, нагревание.*<br>*1.4. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.* | Б | 68,52 | 38,89 | 54,57 | 82,08 |
| 10 | Тепловые явления (расчетная задача).<br>*1.1. Знание и понимание смысла физических величин:*<br>*внутренняя энергия, температура, количество теплоты, удельная теплота* | П | 26,01 | 0,00 | 5,96 | 44,97 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *плавления.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических законов: закона сохранения энергии в тепловых процессах.*<br>*1.3. Умение описывать и объяснять физические явления: плавление.*<br>*1.4. Решение задач различного типа и уровня сложности.* | | | | | |
| 11 | Электризация тел.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, взаимодействие, электрическое поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: электрический заряд.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закона сохранения электрического заряда.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: электризация тел, взаимодействие электрических зарядов.* | Б | 49,95 | 44,44 | 34,99 | 63,99 |
| 12 | Постоянный ток.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, взаимодействие, электрическое поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: электрический заряд, сила электрического тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление, работа и мощность электрического тока.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закона Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников.* | Б | 68,9 | 33,33 | 55,47 | 82,08 |
| 13 | Магнитное поле. Электромагнитная индукция.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: магнитное поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: сила тока.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закон электромагнитной индукции.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током, электромагнитная индукция, индукционный ток.* | Б | 57,49 | 33,33 | 48,91 | 66 |
| 14 | Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики.<br>*1.1. Знание и понимание смысла физических величин: фокусное расстояние линзы.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических законов: законы прямолинейного распространения света, преломления света.*<br>*1.3. Умение описывать и объяснять физические явления: отражение и преломление света.*<br>*1.4. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.* | Б | 46,75 | 11,11 | 38,57 | 55,03 |
| 15 | Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов.<br>*1.1. Знание и понимание смысла физических величин: фокусное расстояние линзы.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических* | П/Б | 55,42 | 27,78 | 46,02 | 64,72 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *законов: законы прямолинейного распространения света, преломления света.*<br>*1.3. Умение описывать и объяснять физические явления: преломление света.* | | | | | |
| 16 | Электромагнитные явления (расчетная задача).<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, взаимодействие, электрическое поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: электрический заряд, сила электрического тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закона Ома для участка цепи.*<br>*1.4. Решение задач различного типа и уровня сложности.* | П | 58,44 | 11,11 | 34 | 81,9 |
| 17 | Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: атом, атомное ядро, ионизирующие излучения.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: масса, электрический заряд.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закон сохранения массового и зарядового чисел в ядерных реакциях.* | Б | 76,63 | 22,22 | 69,18 | 84,64 |
| 18 | Владение основами знаний о методах научного познания.<br>*1.1. Умение описывать и объяснять физические явления: механические колебания.*<br>*1.2. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований.* | Б | 66,64 | 33,33 | 56,26 | 76,97 |
| 19 | Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы).<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, взаимодействие, электрическое поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: электрический заряд.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закона сохранения электрического заряда.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: электризация тел, взаимодействие электрических зарядов.*<br>*19.5.Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований.* | П | 67,44 | 50,00 | 55,27 | 79,16 |
| 20 | Извлечение информации из текста физического содержания.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: магнитное поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: сила тока.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закон электромагнитной индукции.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током, электромагнитная индукция, индукционный ток.* | Б | 63,24 | 44,44 | 53,28 | 72,94 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *1.5. Понимание смысла использованных в тексте физических терминов.*<br>*20.6. Умение отвечать на прямые вопросы к содержанию текста.* | | | | | |
| 21 | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания.<br>*1.1.Знание и понимание смысла понятий: магнитное поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: сила тока.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закон электромагнитной индукции.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током, электромагнитная индукция, индукционный ток.*<br>*1.5. Понимание смысла использованных в тексте физических терминов.*<br>*1.6. Умение отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста.* | Б | 61,45 | 11,11 | 49,5 | 73,49 |
| **Часть 2** | | | | | | |
| 22 | Применение информации из текста физического содержания.<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: магнитное поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: сила тока.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закон электромагнитной индукции.*<br>*1.4. Умение описывать и объяснять физические явления: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током, электромагнитная индукция, индукционный ток.*<br>*1.5. Понимание смысла использованных в тексте физических терминов.*<br>*1.6. Умение отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста.*<br>*1.7. Умение использовать информацию из текста в измененной ситуации.*<br>*1.8. Умение переводить информацию из одной знаковой системы в другую.* | П | 44,67 | 11,11 | 38,47 | 51,1 |
| 23 | Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления).<br>*Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, взаимодействие, электрическое поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: электрический заряд, сила электрического тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление, работа и мощность электрического тока.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических законов: закона Ома для участка цепи,*<br>*1.3. Умение формулировать (различать) цели проведения (гипотезу) и выводы описанного опыта или наблюдения.*<br>*1.4. Умение конструировать экспериментальную установку, выбирать* | В | 42,55 | 8,33 | 23,81 | 60,51 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой.*<br>*1.5. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.*<br>*1.6. Умение использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин (расстояния, промежутка времени, массы, силы, давления, температуры, силы тока, электрического напряжения) и косвенных измерений физических величин (плотности вещества, силы Архимеда, влажности воздуха, коэффициента трения скольжения, жесткости пружины, оптической силы собирающей линзы, электрического сопротивления резистора, работы и мощности тока).*<br>*1.7. Умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: зависимость силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; зависимость периода колебаний математического маятника от длины нити; зависимость силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; зависимость силы трения скольжения от силы нормального давления.*<br>*1.8.Умение выражать результаты измерений и расчетов в единицах Международной системы.* | | | | | |
| 24 | Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления).<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физический закон, взаимодействие, равномерное движение.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: путь, скорость, ускорение, сила, импульс.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: законы Ньютона, законы сохранения импульса.*<br>*3. Решение задач различного типа и уровня сложности.*<br>*5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.* | П | 19,65 | 11,11 | 10,83 | 27,97 |
| 25 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления).<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физический закон, взаимодействие, равноускоренное движение.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: путь, скорость, ускорение, сила, кинетическая энергия, потенциальная энергия.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: законы Ньютона, сохранения* | В | 30,22 | 0,00 | 4,04 | 54,91 |

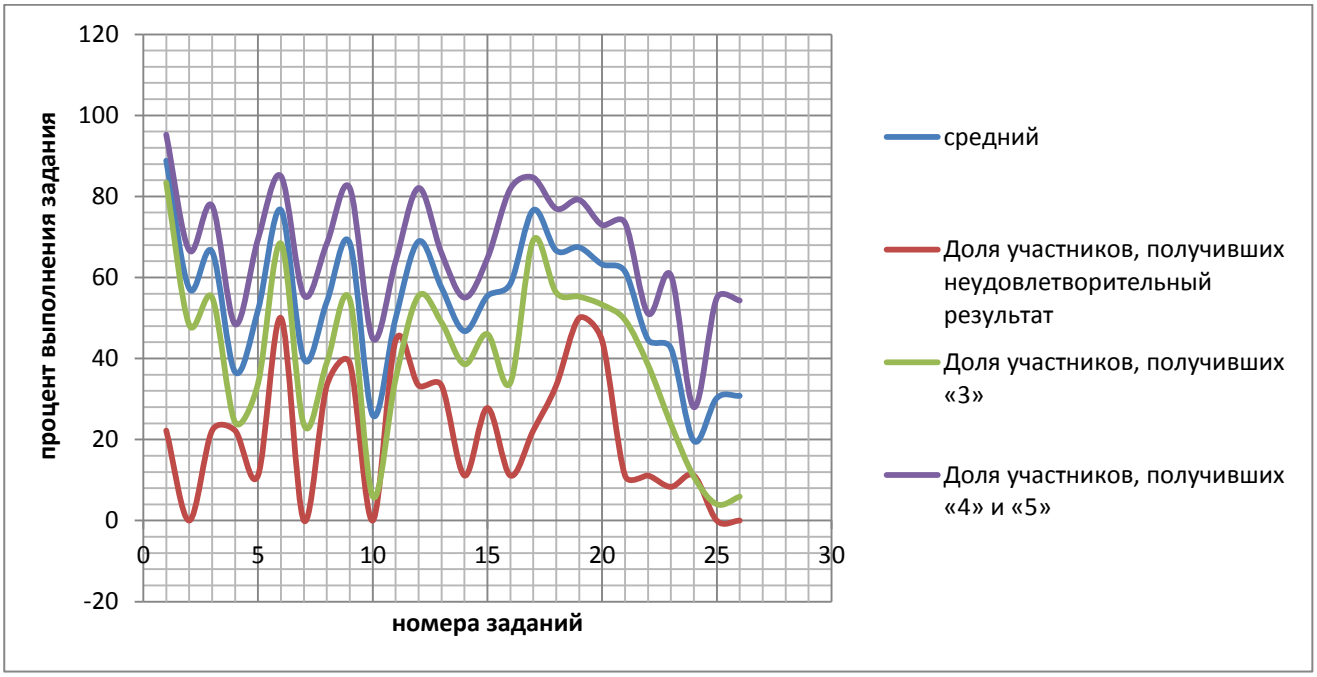
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | *энергии .*<br>*1.4. Решение задач различного типа и уровня сложности.* | | | | | |
| 26 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления).<br>*1.1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, взаимодействие, электрическое поле.*<br>*1.2. Знание и понимание смысла физических величин: электрический заряд, сила электрического тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление, работа и мощность электрического тока, внутренняя энергия, температура, количество теплоты, удельная теплоемкость.*<br>*1.3. Знание и понимание смысла физических законов: закона Ома для участка цепи, сохранения энергии в тепловых процессах.*<br>*1.4. Решение задач различного типа и уровня сложности.* | В | 30,79 | 0,0 | 5,9 | 54,3 |

**ВЫВОДЫ**

В открытом варианте КИМ задания сформированы следующим образом:

1. Механические явления – задания 2,3,4,5,6,7,18,24,25.
2. Тепловые явления – задания 1,8,9,10,26.
3. Электромагнитные явления – задания 11,12,13,14,15,16,19,20,21,22,23,26.
4. Квантовые явления – задание 17.

Как видим, задания в каждой теме имеют разный уровень сложности, что позволяет проанализировать степень усвоения каждой темы.




***Тема «Механические явления»*** представлена в 9 заданиях (7 – в первой части и 2 – во второй части КИМ).

Эта тема традиционно успешно решаема учащимися: с заданиями 3, 4, 6 успешно справились от 60% до 75% участников экзамена. Однако задания 2, 5, 7 вызвали некоторые затруднения. На данном графике четко прослеживается недостаточная подготовка

экзаменующихся по темам: «Давление твердых тел, жидкостей и газов»; «Колебания». Хорошо изучены темы: механическое движение (равномерное и равноускоренное), законы Ньютона, масса и плотность тела, сила Архимеда, плавание тел.

Задания по теме «Механические явления» позволяют провести анализ по проверяемым умениям и способам деятельности обучающихся при изучении данной темы. Анализ результатов показал, что учащиеся:

- хорошо усвоили понятия: физическое явление, физический закон, вещество, взаимодействие;
- знают и понимают смысл физических величин: путь, скорость, ускорение, масса, плотность, сила, давление, импульс, работа, мощность, кинетическая энергия, потенциальная энергия, коэффициент полезного действия;
- знают и понимают смысл физических законов: Паскаля, Архимеда, Ньютона, всемирного тяготения, сохранения импульса и механической энергии в механических явлениях;
- умеют описывать и объяснять физические явления: равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение тела по окружности, колебательное движение, передача давления жидкостями и газами, плавание тел, механические колебания и волны.

(Проверяемые умения и навыки 1.1.-1.4. по перечню требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования по физике).

Задания 7, 24, 25 проверяли умение учащихся решать задачи различного типа и уровня сложности. Анализ результатов показал, что у участников ОГЭ имеются определенные трудности. Если задание 7 правильно выполнили примерно 40% участников ОГЭ по физике (39,87% от общего количества; 0% – доля участников, получивших неудовлетворительный результат; 23,66% – доля участников, получивших «3»; 55,58% – доля участников, получивших «4» и «5»), то с заданиями высокого уровня сложности, требующими применения знаний из разных частей темы «Механические явления» и применения знаний из разных областей знаний (24 и 25), справилась примерно треть учащихся (19,65% и 30,22% – от общего количества; 11,11% и 0% – доля участников, получивших неудовлетворительный результат; 10,83% и 4,04% – доля участников, получивших «3»; 27,97% и 54,91% – доля участников, получивших «4» и «5» соответственно). Четко прослеживается связь между условиями задач и результатами их решения.

В целом можно отметить, что тема «Механические явления» хорошо освоена учащимися.

***Тема «Тепловые явления»*** представлена 5 заданиями (4 задания в первой части и 1 – во второй части КИМ). Эта тема достаточно успешно освоена учащимися.

Задание 1 (базовый уровень) успешно решено большинством участников ОГЭ.

Задание 8 (базовый уровень) проверяло умение выпускников описывать и объяснять физические явления: диффузия, теплопроводность, конвекция, излучение, испарение, конденсация, кипение. С этим заданием справились 54,01% участников ОГЭ по физике.

Задание 9 также базового уровня, проверяющее умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика, также не вызвало затруднений. С этим заданием успешно справились 68,53% учащихся.

Задание 10 (расчетная задача) показало, что участниками ОГЭ не усвоены законы сохранения энергии в тепловых процессах. Процент правильного выполнения этого задания составил всего 26,01% (доля участников, получивших неудовлетворительный результат, – 0%; доля участников, получивших «3», – 5,96%; доля участников, получивших «4» и «5», –

44,97%). Результаты выполнения второй части экзаменационной работы показали, что выпускниками плохо усвоен закон сохранения энергии в тепловых процессах.

Анализ результатов свидетельствует о том, что выпускники формально отнеслись к выполнению заданий по теме «Тепловые явления». Задания на знание и понимание смысла понятий (вещество, молекула, тепловое движение), физических величин (внутренняя энергия, температура, количество теплоты, удельная теплоемкость, удельная теплота плавления, удельная теплота сгорания топлива, влажность воздуха), умение описывать и объяснять физические явления (диффузия, теплопроводность, конвекция, излучение, испарение, конденсация, кипение, плавление, кристаллизация) – проверяемые умения и навыки 1.1.-1.4. по перечню требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования по физике – выполнялись учащимися верно. Задания, требующие перевода информации из одного вида в другой, решение задач различной сложности вызывали ряд трудностей.

***Тема «Электромагнитные явления»*** представлена 12 заданиями в открытом варианте КИМ (10 заданий в первой части и 2 – во второй).

Эта тема обширна и имеет множество подтем, которые усвоены обучающимися в различной степени. Рассмотрим выполнение каждой из них.

✓ Тема «Постоянный ток» представлена в следующих заданиях различной направленности: 12, 16, 23, 26.

Задание 12 (базовый уровень) проверяло умение учащихся применить свои знания в повседневной жизни, показать умение применять законы соединения проводников. Большинство участников экзамена (68,90%) смогли справиться с этой задачей.

Задание 16 (повышенный уровень сложности) проверяло умение решать расчетные задачи по теме «Постоянный электрический ток». С заданием справились 58,44% участников ОГЭ, что свидетельствует об усвоении закона Ома большинством выпускников.

Задание 23 – практическое (лабораторная работа), представленное в 3 вариантах. В анализируемом варианте необходимо было определить мощность, выделяемую на резисторе. Экспериментальное задание выполнили лишь 42,55% участников ОГЭ.

Задание 26 – расчетная задача высокого уровня сложности. Данное задание выполнили 30,79% участников.

Подводя итог, можно отметить, что учащиеся при изучении темы «Постоянный электрический ток» умеют выполнять задания базового уровня, а задания, требующие применения нескольких умений: знание закона Ома и законов соединения проводников, работы электрического тока и КПД электрической машины, законов соединения проводников и практического результата – вызывают определенные трудности.

✓ Тема «Электростатика» в открытом варианте КИМ представлена заданиями 11 (базовый уровень) и 19 (повышенный уровень). Эта тема традиционно вызывает трудности у обучающихся, поэтому с заданиями справилась лишь половина участников ОГЭ (49,95% и 67,47% соответственно).

✓ Тема «Электродинамика» рассматривалась в заданиях 13, 20, 21 (базовый уровень), 22 (повышенный уровень), проверяющих умения применять закон электромагнитной индукции, их можно считать заданиями повышенного уровня сложности, так как курсом основной школы не предусматривается изучение закона в явном виде, а лишь рассматриваются его следствия при выполнении лабораторной работы. С данными заданиями справилась больше половины участников ОГЭ.

✓ Тема «Оптика» представлена заданиями 14, 15, изучается в конце 8 класса и трудна для понимания учащихся. Если задание 14 проверяло умение правильно объяснить преломление светового луча, то задание 15 требовало проведения небольшого исследования и

объяснения его результатов. Оба задания требовали умения чертить ход световых лучей, знать особенности закона преломления света на границе двух сред и в прозрачной линзе. С такими заданиями справились порядка 50% участников ОГЭ.

В целом тема «Электромагнитные явления» изучена выпускниками на удовлетворительном уровне.

***Тема «Квантовые явления»*** в данном открытом варианте КИМ представлена заданием 17, проверяющим умение учащихся составлять ядерные реакции и анализировать полученный результат. Более 70% участников ОГЭ справились с заданием. Ошибка экзаменующихся заключалась в неумении анализировать результат реакции, несмотря на то, что составление самой реакции практически не вызвало затруднений.

Анализ результатов заданий с развернутым ответом позволил выделить типичные ошибки учащихся.

Задание 22 проверяло умение участников ОГЭ обрабатывать и применять информацию из текста физического содержания в измененной ситуации, а также умение отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста. В некоторых вариантах необходимо просто найти ответ прямо в тексте, что не вызвало затруднений; в других – произвести небольшие расчеты, что тоже оказалось решаемо; в третьем случае – сопоставить информацию и сделать вывод. Неумение составить точный ответ на поставленный вопрос вызвало многочисленные неправильные ответы. С этим заданием справилась лишь половина участников ОГЭ.

Задание 23 – экспериментальное.

Основные ошибки:

- в обозначении искомой величины (вариант 73240);
- подмена понятий «сила упругости» и «работа силы упругости», замена «силы упругости» «силой тяжести» (без объяснения) (вариант 86691 и 86745);
- в написании расчетной формулы (мощности электрического тока) (вариант 73035 и 88138);
- подмена понятий «работа силы трения» и «сила трения» (вариант 74667);
- неумение определять длительность периода колебания (варианты 85366 и 85946);
- небрежность при выполнении рисунка экспериментальной установки, неточности при проведении прямых измерений (для всех вариантов).

Задание 24 – качественная задача. Основными ошибками были односложные ответы, к которым учащиеся либо совсем не давали пояснения, либо эти пояснения были настолько запутаны, что часто противоречили ответу.

Задания 25 и 26 – расчетные задачи высокого уровня сложности.

В заданиях по теме «Механические явления» были допущены ошибки при применении закона сохранения импульса в проекции на ось X, при применении закона сохранения энергии не указывался уровень отсчета потенциальной энергии или он произвольно менялся при переходе от одного положения к другому.

В заданиях по теме «Закон сохранения энергии» при переходе энергии из одного вида в другой с использованием КПД процесса не всегда корректно составлялось выражение для данных процессов.

В заданиях по теме «КПД электрического механизма» неправильно рассчитывались полезная и полная работа механизма.

Для всех типов задач основной ошибкой были математические преобразования. Кроме того, во многих решениях учащиеся халатно относились к краткой записи условия задачи, к единицам измерения искомой величины, к правильной записи ответа.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе анализа требований к уровню подготовки выпускников 9-х классов, выявления типичных ошибок экзаменуемых можно сформулировать рекомендации по подготовке учащихся к выполнению заданий ОГЭ:

1. При разработке календарно-тематического планирования рабочей программы учебного предмета «Физика» проанализировать результаты, типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, выявить динамику выполнения заданий с развернутым ответом, внести соответствующие коррективы как в планы изучения нового материала, так и в планы обобщения, закрепления материала.

2. На каждом уроке предлагать учащимся выполнение заданий, требующих широкого применения законов физики в практической жизнедеятельности человека.

3. При изучении механики обратить внимание на класс задач на движение нескольких тел, движение тел под действием нескольких сил, применение законов сохранения энергии и импульса.

4. При изучении электродинамики следует уделить больше внимания решению задач на протекание тепловых процессов в электрических цепях, на применение закона Ома для разветвленного участка цепи, расчет электрических цепей со смешанным соединением проводников.

5. После завершения изучения тематических разделов включать в текущий контроль и промежуточную аттестацию задания обобщающего характера:

- употребление физических понятий, физических величин, принципов, постулатов,
- описание и объяснение физических явлений, свойств тел, результатов экспериментов,
- описание фундаментальных опытов, оказавших существенное влияние на развитие физики,
- приведение примеров практического применения физических знаний, законов физики,
- определение характера физического процесса по графику, таблице, формуле,
- формулировку выводов на основе экспериментальных данных,
- измерение физических величин, представление результатов измерений,
- запись результатов эксперимента в виде таблицы или графика,
- применение комплекса полученных знаний для решения физических задач.

6. На каждом уроке применять и решать качественные задачи, более подробно рассматривая физические процессы, происходящие при этом.

Успешность решения качественных задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. На уроках должны присутствовать качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

7. Включать в содержание уроков задачи, выходящие за рамки традиционных, не укладывающиеся в известные алгоритмы решения. Оформление решения таких задач лучше начинать не с записи системы уравнений, а с анализа условия, письменного обоснования выбора законов и формул, обязательно анализируя полученный числовой ответ. Такой подход позволяет учащимся самостоятельно выстраивать план решения, а не подбирать алгоритм из числа изученных.

8. В рамках изучения физики в 7-9-м классах расширить тематику экспериментальных задач, изменяя начальные условия, интерпретируя полученные экспериментальные данные; обращать внимание обучающихся на правильное толкование и понимание вопросов к заданиям экспериментального характера.

9. Методично формировать умение учащихся правильно понимать и истолковывать вопросы к заданиям экспериментального характера.

10. Расширить практику применения на уроках научно-популярных текстов для получения и обработки информации физического содержания.

11. Взаимодействовать с учителями математики, химии с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся, широко использовать на уроках физики, химии, математики задания на решение уравнений в символах.

# 4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

***Составители:*** *Быховцова С.И., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

1.1 Количество участников ОГЭ по химии (за последние 3 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Химия | 1081 | 13,4% | 1021 | 12,51% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 65,13% | 34,87% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по химии | 1021 |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 25 |
| - выпускники СОШ | 640 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 189 |
| - выпускники гимназий | 68 |
| - выпускники лицеев | 74 |
| - выпускники лицея-интерната | 24 |
| - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 1 |

1.4 Количество участников ОГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 281 | 27,52 |
| МО ГО «Воркута» | 137 | 13,42 |
| МО ГО «Вуктыл» | 15 | 1,47 |
| МО ГО «Инта» | 55 | 5,39 |
| МР «Печора» | 69 | 6,76 |
| МР «Сосногорск» | 40 | 3,92 |
| МО ГО «Усинск» | 59 | 5,78 |
| МО ГО «Ухта» | 105 | 10,28 |
| МР «Ижемский» | 10 | 0,98 |
| МР «Княжпогостский» | 14 | 1,37 |
| МР «Койгородский» | 20 | 1,96 |
| МО МР «Корткеросский» | 16 | 1,57 |
| МР «Прилузский» | 29 | 2,84 |

| | | |
|---|---|---|
| МО МР «Сыктывдинский» | 32 | 3,13 |
| МР «Сысольский» | 15 | 1,47 |
| МР «Троицко-Печорский» | 22 | 2,15 |
| МР «Удорский» | 13 | 1,27 |
| МР «Усть-Вымский» | 23 | 2,25 |
| МР «Усть-Куломский» | 22 | 2,15 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 17 | 1,67 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 3 | 0,29 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 24 | 2,35 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2017 году в ОГЭ по химии приняли участие 1021 чел., что составляет 12,51% от общего числа участников. По сравнению с 2016 годом число учащихся, выбравших химию в качестве ОГЭ, незначительно уменьшилось (на 0,89%), что объясняется не только необходимостью выбора двух дополнительных экзаменов (кроме русского языка и математики), как и в 2016 году, но и бóльшей ответственностью за свой выбор, так как результат сдачи ОГЭ по выбранным предметам влияет на право получения аттестата.

В 2017 году, как и в прошлом году, среди участников экзамена по химии число девушек почти в два раза превышает число юношей: 2016 год – девушек 66,6%, юношей 33,4%; 2017 год – девушек 65,13%, юношей 34,87%.

Наибольшее количество участников экзамена отмечается в следующих типах ОО: СОШ – 62,68% (2016 год – 59,57%); СОШ с УИОП – 18,51% (2016 год – 19,7%); гимназиях и лицеях – 13,9% (2016 год – 14,9%), т.е. соотношение количества участников по типам ОО за последние два года изменилось незначительно.

В разрезе АТЕ (*таблица 3*) процент участия в экзамене по химии от общего числа участников в регионе составил:

- в городских муниципальных образованиях – 63,86% (2016 год – 66,23%);
- в сельских муниципальных образованиях – 33,5% (2016 год – 32,1%);
- государственных образовательных организациях – 2,64% (2016 год – 1,67%).

Наибольшее количество участников в следующих муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 27,52% от общего количества участвующих в сдаче экзамена по химии (2016 год – 28,58%), МО ГО «Воркута» – 13,42% (2016 год – 10,92%), МО ГО «Ухта» – 10,28% (2016 год – 11,93%).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Важнейшим принципом, учитываемым при разработке КИМ для ОГЭ, является их преемственность с КИМ ЕГЭ, которая обусловлена едиными подходами к оценке учебных достижений учащихся по химии в основной и средней школе. Реализация данного принципа обеспечивается: единством требований, предъявляемых к отбору содержания, проверяемого заданиями ОГЭ; сходством структур экзаменационных вариантов КИМ для ОГЭ и ЕГЭ; использованием аналогичных моделей заданий, а также идентичностью систем оценивания заданий аналогичных типов, используемых как в ОГЭ, так и в ЕГЭ.

Задания, включенные в экзаменационную работу, распределены по следующим содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии», «Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений», «Химия и жизнь».

В 2017 году органам исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих управление в сфере образования, предлагалось выбрать одну из двух моделей

экзаменационной работы по химии. В Республике Коми использовалась экзаменационная модель № 1, задания которой аналогичны модели экзаменационной работы 2016 года.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей.

**Часть 1** содержит 19 заданий с кратким ответом: 15 заданий базового уровня сложности (№№ 1-15) и 4 задания повышенного уровня сложности (№№ 16-19). При всем своем различии задания этой части схожи в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех), записывается в бланк ответов без пробелов и других дополнительных символов.

**Часть 2** содержит 3 задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня сложности.

Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в экзаменационной работе 68%, 18% и 14% соответственно.

Каждая группа заданий экзаменационной работы имеет свое назначение.

**Задания части 1** в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

**В части 2** задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

При выполнении **задания 20** необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

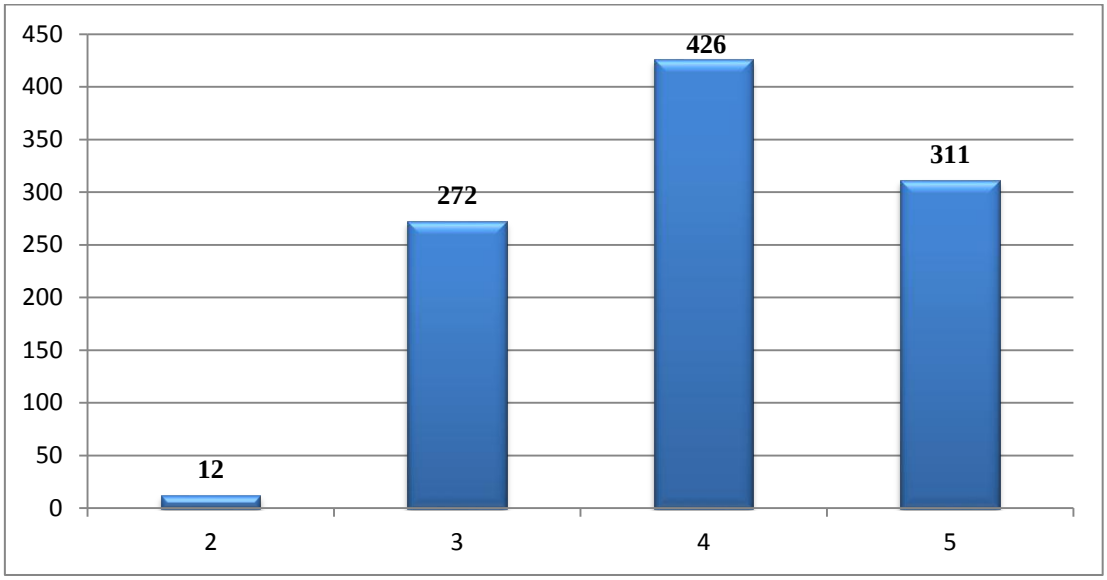
**Задание 21** предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по его количеству, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

**Задание 22** является практико-ориентированным и в модели 1 имеет характер «мысленного эксперимента», ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ, описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

При определении количества заданий КИМ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков, учитывалось, какой объем каждый из них занимает в курсе химии.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по химии по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 4

| | Республика Коми | | |
|---|---|---|---|
| | **2015** | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 6 | 133 | 12 |
| Средняя отметка | 4,1 | 3,56 | 4,01 |
| Получили «3» | 44 | 388 | 272 |
| Получили «4» | 100 | 387 | 426 |
| Получили «5» | 78 | 173 | 311 |
| Качество обучения по химии («4» и «5») | 78,1 | 51,8 | 72,18 |
| Уровень обученности по химии («3»,«4» и «5») | 97,37 | 87,7 | 98,82 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **ООШ** | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Гимназия** | **Лицей** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | - | 9 | 2 | - | - | - | - | - | 1 | - |
| Получили «3» | 11 | 193 | 41 | 16 | 10 | - | 1 | - | - | - |
| Получили «4» | 6 | 276 | 79 | 28 | 36 | - | 1 | - | - | - |
| Получили «5» | 8 | 162 | 67 | 24 | 28 | - | 22 | - | - | - |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Качество обучения | 56 | 68,44 | 77,25 | 76,47 | 86,49 | - | 95,83 | - | - | - |
| Уровень обученности | 100 | 98,59 | 98,94 | 100 | 100 | - | 100 | - | - | - |

Б) Основные результаты ОГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 1,42 | 24,2 | 38,08 | 36,3 | 74,38 | 98,58 |
| МО ГО «Воркута» | - | 29,2 | 49,64 | 21,17 | 70,8 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 53,33 | 33,33 | 13,33 | 46,67 | 100 |
| МО ГО «Инта» | 1,82 | 29,09 | 41,82 | 27,27 | 69,09 | 98,18 |
| МР «Печора» | - | 28,99 | 40,58 | 30,43 | 71,01 | 100 |
| МР «Сосногорск» | 2,5 | 25 | 47,5 | 25 | 72,5 | 97,5 |
| МО ГО «Усинск» | - | 25,42 | 54,24 | 20,34 | 74,58 | 100 |
| МО ГО «Ухта» | - | 19,05 | 42,86 | 38,1 | 80,95 | 100 |
| МР «Ижемский» | - | 60 | 30 | 10 | 40 | 100 |
| МР «Княжпогостский» | 14,29 | 35,71 | 35,71 | 14,29 | 50 | 85,71 |
| МР «Койгородский» | - | 35 | 45 | 20 | 65 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | 12,5 | 43,75 | 18,75 | 25 | 43,75 | 87,5 |
| МР «Прилузский» | - | 31,03 | 44,83 | 24,14 | 68,97 | 100 |
| МО МР «Сыктывдинский» | - | 3,13 | 75 | 21,88 | 96,88 | 100 |
| МР «Сысольский» | 6,67 | 33,33 | 46,67 | 13,33 | 60 | 93,33 |
| МР «Троицко-Печорский» | - | 40,91 | 36,36 | 22,73 | 59,09 | 100 |
| МР «Удорский» | - | 15,38 | 38,46 | 46,15 | 84,62 | 100 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 26,09 | 43,48 | 30,43 | 73,91 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 22,73 | 31,82 | 45,45 | 77,27 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 5,88 | 70,59 | 17,65 | 5,88 | 23,53 | 94,12 |
| Государственные образовательные организации | - | 3,7 | 7,41 | 88,89 | 96,3 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 7

| Наименование ОО | Количество обучающихся | Доля участников, получивших «4» и «5» | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат |
|---|---|---|---|---|
| МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар | 3 | 100 | - | - |
| МБОУ «Выльгортская СОШ № 1» | 9 | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Усинска | 5 | 100 | - | - |
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» | 5 | 100 | - | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 6 | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар | 27 | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 25 с УИОП» г. Сыктывкар | 11 | 100 | - | - |
| МАОУ «лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 8 | 100 | - | - |
| МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар | 9 | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 3 | 100 | - | - |
| МБОУ «Выльгортская СОШ № 2» | 9 | 100 | - | - |
| МБОУ «Зеленецкая СОШ» | 6 | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Ираёль | 3 | 100 | - | - |
| МБОУ «Пажгинская СОШ» | 3 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Инта | 3 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Визиндор | 4 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Якуньёль | 3 | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 8

| Наименование ОО | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
|---|---|---|---|
| МБВСОУ ОСОШ г. Инта | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорск | 50 | - | 50 |
| МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар | 50 | - | 50 |
| МОУ «Сторожевская СОШ» | 40 | 20 | 40 |
| МОУ «СОШ № 11» г. Сыктывкар | 33,33 | 66,67 | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Емвы | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| МБОУ «СОШ» с. Визинга | 11,11 | 33,33 | 55,56 |
| МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» | 6,67 | 73,33 | 20 |
| МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар | 6,45 | 45,16 | 48,39 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по химии**

Проведенный анализ результатов сдачи ОГЭ по учебному предмету «Химия» позволяет сделать выводы, подтверждающие качественное улучшение результатов в 2017 году по сравнению с 2016 годом:

- в 2017 году наблюдается значительный рост средней отметки: 2016 год – 3,56; 2017 год – 4,01;

- количество участников экзамена по химии, получивших неудовлетворительную отметку, претерпело существенные изменения: 2016 год – 133 чел. (12,30%), 2017 год – 12 чел. (1,18%), т.е. отмечается снижение данного показателя более чем в 10 раз;

- значительно улучшилось качество обучения по химии («4» и «5»): 2016 год – 51,8%, 2017 год – 72,18%, т.е. увеличение на 20,38%;

- уровень обученности по предмету также претерпел положительные изменения: 2016 год – 87,7%; 2017 год – 98,82%.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показал следующее:

- результаты сдачи экзамена самые высокие у обучающихся лицея-интерната: качество обучения – 95,83% (в 2016 году выпускники лицея-интерната в сдаче ОГЭ участия не принимали); также высокий уровень качества обучения продемонстрировали девятиклассники лицеев – 86,49% (2016 год – 71,62%), СОШ с УИОП – 77,25% (2016 год – 55,87%), гимназий – 76,47% (2016 год – 63,22%), СОШ – 68,44% (2016 год – 46,74%).

Основные результаты ОГЭ по химии в сравнении по АТЕ (*таблица 6*) показали, что самое высокое качество обучения в МО МР «Сыктывдинский» (96,88%), ГОО (96,3%), МР «Удорский» (84,62%), МО ГО «Ухта» (80,95%), МР «Усть-Куломский» (77,27%), МО ГО «Усинск» (74,58%), МО ГО «Сыктывкар» (74,38%), МР «Усть-Вымский» (73,91%), МР «Сосногорск» (72,5%), МР «Печора» (71,01%), МО ГО «Воркута» (70,8%).

Самое низкое качество обучения по химии в МО МР «Усть-Цилемский» – 23,53%, МР «Ижемский» – 40%, МО МР «Корткеросский» – 43,75%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии ряда общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, представлены в *таблице 7.*

Низкие результаты показали выпускники следующих образовательных организаций: МБВСОУ ОСОШ г. Инта – 100% неудовлетворительный результат; МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорск, МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар – 50% неудовлетворительный результат; МОУ «Сторожевская СОШ» – 40%; МОУ «СОШ № 11» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ № 1» г. Емвы (МР «Княжпогостский») – 33,33% неудовлетворительный результат; МБОУ «СОШ» с. Визинга (МР «Сысольский») – 11,11%; МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» – 6,67%; МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар – 6,45%.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / *умения* | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Средний | Доля участников, получивших неудовлетворит. результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть I** | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. *Составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева* | Б | 89,13 | 66,67 | 77,94 | 93,62 |
| 2 | Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева *Знать/понимать смысл основных законов и теорий химии: Периодический закон Д.И. Менделеева; объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов* | Б | 81,88 | 58,33 | 68,01 | 87,38 |
| 3 | Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая. *Определять/ классифицировать вид химической связи в соединениях* | Б | 83,15 | 25 | 63,24 | 91,45 |
| 4 | Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов *Определять/ классифицировать валентность и степень окисления элемента в соединении* | Б | 80,31 | 16,67 | 68,75 | 85,62 |
| 5 | Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений. *Определять/ классифицировать принадлежность веществ к определенному классу соединений* | Б | 89,42 | 50 | 78,31 | 94,17 |
| 6 | Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии. *Определять/классифицировать типы химических реакций* | Б | 74,05 | 25 | 51,1 | 83,31 |
| 7 | Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних). *Объяснять сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена* | Б | 76,2 | 25 | 52,57 | 85,75 |
| 8 | Реакции ионного обмена и условия их осуществления. *Определять/ классифицировать возможность протекания реакций ионного обмена* | Б | 84,82 | 8,33 | 68,01 | 92,27 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов. *Характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ* | Б | 48,68 | 58,33 | 27,21 | 56,45 |
| 10 | Химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных. *Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей)* | Б | 59,55 | 8,33 | 41,54 | 67,03 |
| 11 | Химические свойства оснований. Химические свойства кислот. *Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей)* | Б | 80,51 | 0 | 59,93 | 89,42 |
| 12 | Химические свойства солей (средних). *Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей)* | Б | 70,71 | 8,33 | 48,9 | 79,78 |
| 13 | Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории.<br>Лабораторная посуда и оборудование.<br>Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.<br>Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.<br>Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.<br>*Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни* | Б | 58,37 | 33,33 | 43,38 | 64,31 |
| 14 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель.<br>Окислительно-восстановительные реакции.<br>*Определять/классифицировать валентность и степень окисления элемента в соединении* | Б | 75,32 | 41,67 | 50,74 | 84,94 |
| 15 | Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. *Вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения* | Б | 89,42 | 8,33 | 71,69 | 97,29 |
| 16 | Периодический закон Д.И. Менделеева.<br>Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов.<br>*Объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов* | П | 79,68 | 62,5 | 61,95 | 86,5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 17 | Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой).<br>Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы<br>*Знать/понимать первоначальные сведения о строении органических веществ.*<br>*Характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами отдельных представителей органических веществ.*<br>*Определять/ классифицировать возможность протекания реакций некоторых представителей органических веществ: с кислородом, водородом, металлами, водой, основаниями, кислотами, солями* | П | 62,54 | 20,83 | 47,79 | 68,66 |
| 18 | Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).<br>*Проводить опыты / распознавать опытным путем:*<br>*газообразные вещества: кислород, водород, углекислый газ, аммиак;*<br>*растворы кислот и щелочей по изменению окраски индикатора;*<br>*кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах хлоридсульфат-, карбонат-ионов и иона аммония* | П | 55,88 | 16,67 | 25,74 | 67,64 |
| 19 | Химические свойства простых веществ.<br>Химические свойства сложных веществ.<br>*Характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ;*<br>*химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей)* | П | 59,16 | 16,67 | 27,57 | 71,51 |
| **Часть II** | | | | | | |
| 20 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель.<br>Окислительно-восстановительные реакции.<br>*Определять/классифицировать валентность и степень окисления элемента в соединении*<br>*Составлять:*<br>*уравнения химических реакций* | В | 67,38 | 0 | 35,91 | 80,1 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 21 | Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции *Вычислять: массовую долю вещества в растворе; количество вещества, объем или массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции* | В | 54,88 | 0 | 10,42 | 72,18 |
| 22 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления *Определять/ классифицировать возможность протекания реакций ионного обмена; составлять уравнения химических реакций* | В | 36,63 | 1,67 | 3,16 | 49,55 |

**ВЫВОДЫ**

Анализ результатов экзамена по химии показал, что практически все его участники наиболее успешно справились с выполнением заданий базового уровня сложности, ориентированных на проверку усвоения учебного материала содержательного блока «Вещество» (№№ 1, 2, 3, 5, 14):

- строение атома, электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева;
- строение молекул;
- химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая;
- валентность химических элементов;
- степень окисления химических элементов;
- простые и сложные вещества; основные классы неорганических веществ;
- номенклатура неорганических соединений.

Процент выполнения таких заданий находится в пределах от 75,32% до 89,42%.

Экзаменуемые также продемонстрировали достаточный уровень сформированности важных умений:

- составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов;
- определять вид химической связи в соединениях;
- валентность и степень окисления элемента в соединении;
- принадлежность веществ к определенному классу соединений.

Следует отметить, что выполнение задания повышенного уровня сложности (№ 16) из данного содержательного блока также показало хорошее овладение учащимися такого умения,

как объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также свойства образуемых ими высших оксидов. Процент выполнения задания составил 79,68%.

С заданием высокого уровня сложности с развернутым ответом, включенным в часть 2 экзаменационной работы (№ 20), справилось достаточно большое число участников, что говорит о хорошем усвоении этого блока знаний и умений. Процент выполнения составил 67,38%. В задании проверялась сформированность следующих умений: определять валентность и степень окисления элемента в соединении; составлять уравнения химических реакций. При выполнении этого задания экзаменуемые показали вполне сформированные умения определять степени окисления элементов в соединении, окислитель, восстановитель, но при этом были допущены ошибки, не позволившие экзаменующимся получить максимальный балл.

К таким ошибкам можно отнести неумение составлять электронный баланс для двухатомных молекул ($Br_2$,$N_2$ и т.д.), например: $Br^- - 2e \rightarrow Br_2^o$; $2Br^- - e \rightarrow Br_2^o$; $Br^- - 2e \rightarrow 2Br^o$. Затруднения возникли при определении степени окисления в сложных соединениях, например: CuI – участники использовали степень окисления меди +2 вместо +1, что привело к неправильному определению степени окисления йода – 2 вместо –1, вследствие чего был неправильно составлен электронный баланс и определены окислитель и восстановитель. При написании электронного баланса участники экзамена не проставляли степени окисления, не указывали обозначения электронов. Называя элемент окислителя и восстановителя, не указывали его степень окисления. Выпускники допускали математические ошибки при составлении баланса. Это объясняется неумением находить наименьшее общее кратное.

При выполнении заданий содержательного блока «Химические реакции» практически все участники справились с заданиями базового уровня сложности (№ 6, 7, 8), показали хорошее усвоение следующих элементов содержания:

- классификация химических реакций по различным признакам;
- электролиты и неэлектролиты, катионы и анионы, электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних);
- реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Процент выполнения таких заданий находится в пределах от 74,05% до 84,82%.

Участники экзамена показали успешное овладение следующими умениями: определять типы химических реакций; сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена; возможность протекания реакций ионного обмена.

Содержательный блок «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» экзаменационной работы включал в себя задания базового (№№ 9, 10, 11, 12), повышенного (№ 17,19) и высокого уровней сложности (№ 22). При анализе результатов экзамена оказалось, что задания высокого уровня сложности этого содержательного блока вызвали затруднения у значительной части выпускников, тогда как задания базового и повышенного уровня выполнены на достаточно хорошем уровне.

Процент выполнения участниками экзамена заданий базового уровня сложности, ориентированных на усвоение элементов содержания (химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов; химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; химические свойства оснований, химические свойства кислот; химические свойства солей (средних)) составил от 48,68% до 80,51%; при выполнении заданий повышенного уровня сложности с теми же элементами содержания – 59,16%.

Результаты ОГЭ 2017 года показали, что увеличилось число участников, хорошо справившихся с выполнением задания повышенного уровня сложности, предусматривающего

усвоение первоначальных сведений об органических веществах. Процент выполнения задания составил 62,54%, что почти в два раза выше, чем в 2016 году (33,12%).

С заданием высокого уровня сложности с развернутым ответом, включенным в часть 2 экзаменационной работы, предусматривающим усвоение не только химических свойств простых и сложных веществ, но и взаимосвязь различных классов неорганических веществ, а также реакции ионного обмена и условия их осуществления, справились 36,63% выпускников, что в 5 раз выше, чем в 2016 году (7,77%).

Анализ работ позволил выявить типичные ошибки, которые допущены при выполнении данного задания:

• неправильное описание признаков протекающих реакций, особенно в случае протекания реакций, сопровождающихся растворением осадка: учащиеся указывали отсутствие видимых признаков, допускали ошибки в описании цвета осадка (вместо белого осадка для $AI(OH)_3$ называли бурый, желтый и т.д.) или вообще его не указывали;

• ошибки при составлении ионных реакций (участники ОГЭ разлагали на ионы нерастворимые вещества, не расставляли коэффициенты);

• затруднения в составлении реакций между растворами солей.

Все это говорит о том, что выполнение практико-ориентированных заданий у участников экзамена вызывало определенные сложности. Это объясняется уменьшением учебного времени на проведение лабораторных и практических работ.

Содержательный блок «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии» включал задания базового (№№ 13, 15), повышенного (№ 18) и высокого уровней сложности (№ 21).

При выполнении заданий базового уровня сложности экзаменуемые показали успешное освоение таких содержательных элементов, как: человек в мире веществ, материалов и химических реакций; проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; вычисление массовой доли химического элемента в веществе. Процент выполнения таких заданий составил 58,37% и 89,42% соответственно.

Задание повышенного уровня сложности выявило хорошо сформированные элементы содержания, связанные с определением характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; знанием качественных реакций на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат- ионы, ион аммония), на газообразные вещества; получением газообразных веществ; (кислород, водород, углекислый газ, аммиак). Процент выполнения задания составил 55,88%, что в два раза выше результатов 2016 года (27,57%).

Задание высокого уровня сложности с развернутым ответом, включенное в часть 2 экзаменационной работы, предусматривало вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе; вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Процент выполнения этого задания в этом году также выше, чем в прошлом (2016 год – 31,64%, 2017 год – 54,88%).

При выполнении данного задания были допущены следующие ошибки:

- неправильно составленное уравнение реакции в плане подмены одних веществ другими, а именно: вместо средней соли участники ОГЭ указывают кислую, вместо карбоната кальция – карбонат калия, натрия и т.д.;

- невнимательно читают текст задания, проводят расчеты для других веществ, представленных в задании, и подменяют в расчетных формулах массу и объем;

- допускают ошибки при использовании угольной и сернистых кислот, не разлагают их на соответствующие оксиды углерода (IV), серы (IV) и воду и, наоборот, разлагают серную кислоту;

- допускают ошибки в определении относительной атомной массы хлора, вместо 35,3 указывают 35 и 36;

- допускают ошибки в определении количества вещества по уравнению, затрудняются в правильном составлении пропорции;

- не указывают единицы измерения используемых в расчетах веществ.

Наибольшие затруднения для экзаменуемых по-прежнему вызывают задания высокого уровня сложности. Задания с развернутым ответом по химии, предлагаемые выпускникам 9-х классов, в отличие от заданий 1 части экзаменационной работы, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких элементов содержания из следующих содержательных блоков:

- способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений;
- обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением;
- реакции ионного обмена;
- взаимосвязь веществ различных классов;
- количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества;
- массовая доля растворенного вещества;
- качественные реакции и признаки реакций;
- окислительно-восстановительные реакции;
- комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе, так как, помимо высокого уровня предметной подготовки, требуют сформированности таких интеллектуальных умений, как:

- установление причинно-следственных связей между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ);

- формулирование ответа в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

➢ Учителям химии следует уделять больше внимания в ходе уроков и во внеурочной деятельности практико-ориентированным заданиям. В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности. Все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера.

➢ Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема), умение представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

➢ Подготовка учащихся к ОГЭ должна стать не только частью каждого урока и самостоятельной подготовкой обучающихся, но и быть направленной, прежде всего, на формирование системы знаний и практических навыков.

# 5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

***Составитель:*** *Харьковская С.Г., председатель РПК-9, учитель МАОУ«СОШ № 1» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние 2 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Обществознание | 5308 | 65,82% | 5430 | 66,53% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 51,44% | 48,56% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по обществознанию | 5430 |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 227 |
| - выпускники СОШ | 3666 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 849 |
| - выпускники гимназий | 448 |
| - выпускники лицеев | 138 |
| - выпускники гимназии-интерната | 53 |
| - выпускники лицея-интерната | 4 |
| - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 22 |
| - выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 10 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интерната | 13 |

1.4 Количество участников ОГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 1510 | 27,81 |
| МО ГО «Воркута» | 549 | 10,11 |
| МО ГО «Вуктыл» | 103 | 1,90 |
| МО ГО «Инта» | 191 | 3,52 |
| МР «Печора» | 302 | 5,56 |
| МР «Сосногорск» | 286 | 5,27 |
| МО ГО «Усинск» | 289 | 5,32 |
| МО ГО «Ухта» | 670 | 12,34 |
| МР «Ижемский» | 115 | 2,12 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Княжпогостский» | 102 | 1,88 |
| МР «Койгородский» | 60 | 1,10 |
| МО МР «Корткеросский» | 122 | 2,25 |
| МР «Прилузский» | 164 | 3,02 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 169 | 3,11 |
| МР «Сысольский» | 65 | 1,20 |
| МР «Троицко-Печорский» | 81 | 1,49 |
| МР «Удорский» | 113 | 2,08 |
| МР «Усть-Вымский» | 198 | 3,65 |
| МР «Усть-Куломский» | 187 | 3,44 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 68 | 1,25 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 53 | 0,98 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 6 | 0,11 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 4 | 0,07 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 1» г. Воркуты | 13 | 0,24 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» | 10 | 0,18 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

ОГЭ по обществознанию относится к экзамену по выбору. При этом традиционно данный учебный предмет – самый популярный экзамен, выбираемый выпускниками для сдачи.

В 2016 году процент участников от общего числа выпускников составил 65,82% (5308 чел.), в 2017 году – 66,53% (5430 чел.).

Гендерное соотношение участников показало, что девушки несколько больше выбирают учебный предмет «Обществознание» для сдачи: девушки – 51,44%; юноши – 48,56%, что сопоставимо с 2016 годом: девушки – 52,24%; юноши – 47,76%.

Среди сдававших ОГЭ по обществознанию абсолютное большинство составляют выпускники СОШ, поскольку это преобладающий тип общеобразовательных организаций в республике: 2016 год – 66,65%; 2017 год – 67,51%.

Количество участников из общеобразовательных организаций повышенного уровня (гимназий, гимназии-интерната, лицеев, лицея-интерната) в 2017 году составило 643 чел. (11,84%), в 2016 году их было 594 чел. (11,19%).

Ежегодно небольшой процент участников ОГЭ по обществознанию составляют выпускники девятых классов вечерних (сменных) общеобразовательных школ: 2016 год – 0,66% (35 чел.); 2017 год – 0,41% (22 чел.).

Самый высокий процент участия выпускников в сдаче ОГЭ по обществознанию в следующих АТЕ республики: МО ГО «Сыктывкар» – 27,81% (2016 год – 29,11%), МО ГО «Ухта» – 12,34% (2016 год – 11,53%), МО ГО «Воркута» – 10,11% (2016 год – 10,59%).

Наиболее низкий показатель участия выпускников в сдаче ОГЭ по обществознанию в следующих муниципальных образованиях: МР «Койгородский» (1,10%), МР «Сысольский» (1,20%), МО МР «Усть-Цилемский»» (1,25%), МР «Троицко-Печорский» (1,49%), что можно объяснить небольшим количеством обучающихся в 9 классах.

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году в содержании и структуре КИМ по обществознанию по сравнению с КИМ 2016 года изменений не было.

Типы и сложность заданий экзаменационной работы соответствовали целям экзамена – обеспечить объективную оценку уровня подготовки выпускников 9 классов общеобразовательных организаций по обществознанию.

Варианты КИМ создаются на основе требований к уровню подготовки выпускников Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по обществознанию. Эти требования являются универсальными и должны быть реализованы независимо от используемого комплекта учебников, времени изучения предмета (например, 6-9 классы или 8-9 классы), особенностей преподавания предмета в конкретной образовательной организации.

Предлагаемый на экзамене комплекс заданий нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки учащихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта 2004 года.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включавших в себя 31 задание.

**Часть 1** содержит 25 заданий с кратким ответом.

К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

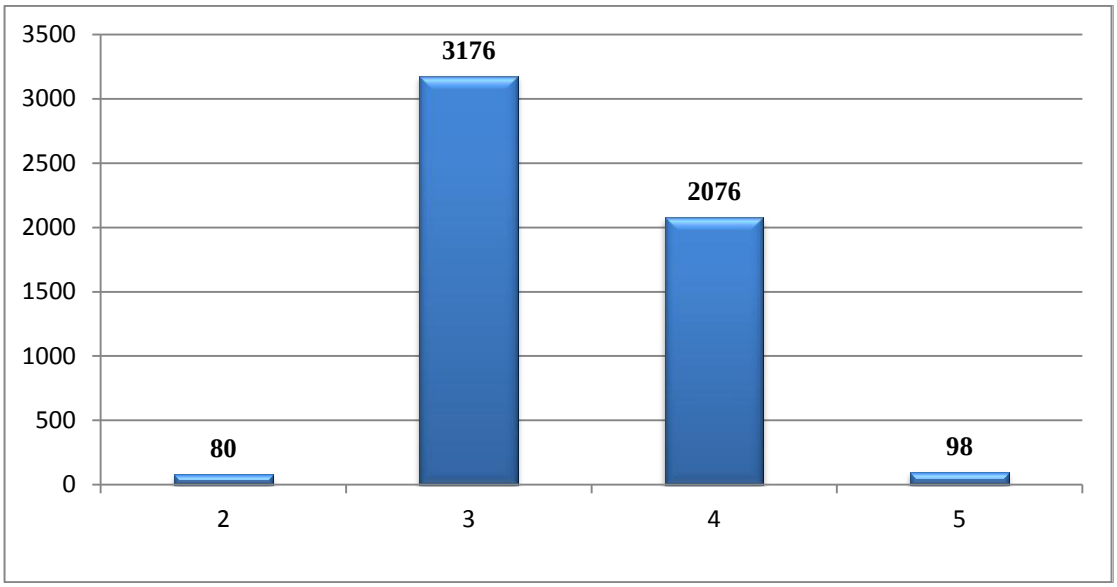
В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов.

**Часть 2** – 6 заданий с развернутым ответом.

Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по обществознанию по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по обществознанию за последние 2 года

Таблица 4

| | Республика Коми | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 891 | 80 |
| Средняя отметка | 3,15 | 3,4 |
| Получили «3» | 2802 | 3176 |
| Получили «4» | 1549 | 2076 |
| Получили «5» | 66 | 98 |
| Качество обучения по обществознанию («4» и «5») | 30,43 | 40,04 |
| Уровень обученности по обществознанию («3», «4» и «5») | 83,21 | 98,53 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 60 | 7 | - | 1 | 8 | - | - | - | 4 | - |
| Получили «3» | 2313 | 447 | 43 | 179 | 147 | 14 | - | 10 | 17 | 6 |
| Получили «4» | 1237 | 382 | 87 | 252 | 70 | 37 | 3 | - | 1 | 7 |
| Получили «5» | 56 | 13 | 8 | 16 | 2 | 2 | 1 | - | - | - |
| Качество обучения | 35,27 | 46,53 | 68,84 | 59,82 | 31,72 | 73,58 | 100 | - | 4,55 | 53,85 |
| Уровень обученности | 98,36 | 99,18 | 100 | 99,78 | 96,48 | 100 | 100 | 100 | 81,82 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 2,05 | 57,15 | 38,68 | 2,12 | 40,79 | 97,95 |
| МО ГО «Воркута» | - | 49,73 | 47,18 | 3,1 | 50,27 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 70,87 | 29,13 | - | 29,13 | 100 |
| МО ГО «Инта» | 2,09 | 62,3 | 35,08 | 0,52 | 35,6 | 97,91 |
| МР «Печора» | 1,32 | 62,58 | 34,44 | 1,66 | 36,09 | 98,68 |
| МР «Сосногорск» | 2,8 | 63,29 | 32,17 | 1,75 | 33,92 | 97,2 |
| МО ГО «Усинск» | 2,08 | 60,9 | 35,29 | 1,73 | 37,02 | 97,92 |
| МО ГО «Ухта» | 0,3 | 59,25 | 39,1 | 1,34 | 40,45 | 99,7 |
| МР «Ижемский» | 0,87 | 58,26 | 39,13 | 1,74 | 40,87 | 99,13 |
| МР | 0,98 | 65,69 | 31,37 | 1,96 | 33,33 | 99,02 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| «Княжпогостский» | | | | | | |
| МР «Койгородский» | - | 58,33 | 40 | 1,67 | 41,67 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | 4,92 | 62,3 | 31,97 | 0,82 | 32,79 | 95,08 |
| МР «Прилузский» | 0,61 | 64,02 | 34,76 | 0,61 | 35,37 | 99,39 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 1,18 | 66,86 | 30,77 | 1,18 | 31,95 | 98,82 |
| МР «Сысольский» | - | 41,54 | 58,46 | - | 58,46 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | 7,41 | 55,56 | 35,8 | 1,23 | 37,04 | 92,59 |
| МР «Удорский» | 2,65 | 61,06 | 36,28 | - | 36,28 | 97,35 |
| МР «Усть-Вымский» | 1,01 | 59,6 | 36,36 | 3,03 | 39,39 | 98,99 |
| МР «Усть-Куломский» | 0,53 | 60,43 | 36,9 | 2,14 | 39,04 | 99,47 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 2,94 | 58,82 | 36,76 | 1,47 | 38,24 | 97,06 |
| Государственные образовательные организации | - | 34,88 | 61,63 | 3,49 | 65,12 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|
| МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» г. Ухта | 100 | - | - |
| МБОУ «Новоборская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Зимовка | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Ираёль | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ с. Петрунь» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Якуньёль | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Кожмудор | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Куратово | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Чёрныш | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Чухлэм | 100 | - | - |
| МБОУ «Томская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Школа» пст. Митрофан-Дикост | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 32» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ ООШ пст. Русаново | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 8

| Наименование ОО | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
|---|---|---|---|
| МОУ «ООШ» п. Визябож | 50,00 | 50,00 | - |
| МБВСОУ ОСОШ г. Инта | 33,33 | 66,67 | - |
| МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар | 27,27 | 72,73 | - |
| МБОУ «СОШ» с. Шошка | 25 | 75 | - |
| МОУ «ООШ» п. Намск | 25 | 50 | 25 |
| МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск | 18,52 | 48,15 | 33,33 |
| МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар | 17,39 | 78,26 | 4,35 |
| МОУ «СОШ» с. Нившера | 16,67 | 66,67 | 16,67 |
| МОУ «СОШ» пст. Приуральский | 14,29 | 71,43 | 14,29 |
| МОУ «СОШ № 7» г. Ухта | 14,29 | 64,29 | 21,43 |
| МБОУ «Мохченская СОШ» | 14,29 | 42,86 | 42,86 |
| МОУ «СОШ № 49» г. Печора | 13,33 | 73,33 | 13,33 |
| МБОУ «Палевицкая СОШ» | 12,5 | 75 | 12,5 |
| МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь | 10 | 60 | 30 |
| МОУ «СОШ № 11» г. Сыктывкар | 10 | 60 | 30 |
| МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса | 10 | 50 | 40 |
| МБОУ «Пижемская СОШ» | 9,09 | 81,82 | 9,09 |
| МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей | 9,09 | 63,64 | 27,27 |
| МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем | 9,09 | 63,64 | 27,27 |
| МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар | 7,25 | 56,52 | 36,23 |
| МОУ «СОШ № 4» г. Печора | 6,67 | 73,33 | 20 |
| МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар | 6,52 | 80,43 | 13,04 |
| МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар | 5,88 | 72,55 | 21,57 |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск | 5,71 | 71,43 | 22,86 |
| МОУ «Косланская СОШ» | 5,00 | 55 | 40 |
| МОУ «СОШ № 2» г. Печора | 5,00 | 50 | 45 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по обществознанию**

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию последних лет показывает следующее:

- более чем в 10 раз уменьшилось количество участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку: 2016 год – 891 чел. (16,79%); 2017 год – 80 чел. (1,47%);
- средняя отметка по республике в 2017 году составила 3,4 (2016 год – 3,15);
- значительно улучшилось качество обучения: 2016 год – 30,43%; 2017 год – 40,04%;
- уровень обученности также повысился: 2016 год – 83,21%; 2017 год – 98,53%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки подтверждают качественное улучшение показателей 2017 года по сравнению с прошлым годом:

- стопроцентный уровень обученности продемонстрировали выпускники лицеев, гимназии-интерната, лицея-интерната, ООШИ и школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; в гимназиях данный показатель равен 99,78% (2016 год – 95,74%), СОШ с УИОП – 99,18 (2016 год – 87,79%), СОШ – 98,36% (2016 год – 81,35%);

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» в лицее-интернате – 100% (2016 год – 100%), гимназии-интернате – 73,58% (2016 год – 59,52%), лицеях – 68,84% (2016 год – 65,32%), ООШИ – 53,85% (12,5%);

- менее 50% качество обучения в СОШ с УИОП – 46,53% (2016 год – 35,83%), СОШ – 35,27% (2016 год – 26,31%);

- неудовлетворительные результаты отмечены у выпускников СОШ (2016 год – 660 чел., 2017 год – 60 чел.), СОШ с УИОП (2016 год – 106 чел., 2017 год – 7 чел.), гимназий (2016 год – 16 чел., 2017 год – 1 чел.), ООШ (2016 год – 67 чел., 2017 год – 8 чел.), вечерней (сменной) общеобразовательной школы (2016 год – 22 чел., 2017 год – 4 чел.).

Сравнение результатов ОГЭ по обществознанию в разрезе АТЕ, представленных в *таблице 6*, показало, что самое высокое качество обучения в следующих муниципальных образованиях: МР «Сысольский» – 58,46%; МО ГО «Воркута» – 50,27%; МР «Койгородский» – 41,67%; МР «Ижемский» – 40,87%; МО ГО «Сыктывкар» – 40,79%, МО ГО «Ухта» – 40,45%. В ГОО данный показатель равен 65,12%.

Самый низкий уровень качества обучения зафиксирован в МО ГО «Вуктыл» – 29,13%; МО МР «Сыктывдинский» – 31,95%, МР «Княжпогостский» – 33,33%.

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат по обществознанию в 2017 году, самая высокая в следующих ОО: МОУ «ООШ» п. Визябож (МО МР «Корткеросский») – 50% неудовлетворительных результатов; МБВСОУ ОСОШ г. Инта – 33,33%; МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар – 27,27%; МБОУ «СОШ» с. Шошка (МР «Княжпогостский») – 25%; МОУ «ООШ» п. Намск (МО МР «Корткеросский») – 25%; МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск – 18,52%; МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар – 17,39%; МОУ «СОШ» с. Нившера (МО МР «Корткеросский») – 16,67% неудовлетворительных результатов.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 7

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть I** | | | | | | |
| 1 | Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь | Б | 73,68 | 37,5 | 64,04 | 89,1 |
| 2 | Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение | Б | 84,94 | 38,75 | 79,63 | 94,39 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3 | Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 85,32 | 50,00 | 80,98 | 92,96 |
| 4 | Общество и человек (задание на анализ двух суждений) | П | 74,00 | 45,00 | 65,68 | 87,21 |
| 5 | Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм; гражданственность | Б | 81,57 | 43,75 | 74,31 | 93,56 |
| 6 | Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений) | П | 48,51 | 27,50 | 41,09 | 60,12 |
| 7 | Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм | Б | 66,21 | 20,00 | 54,41 | 85,14 |
| 8 | Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства | Б | 71,82 | 36,25 | 67,92 | 78,84 |
| 9 | Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 64,24 | 37,5 | 55,32 | 78,24 |
| 10 | Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений) | П | 67,31 | 23,75 | 58,69 | 81,51 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и нормы, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения, межнациональные отношения | Б | 62,14 | 26,25 | 55,32 | 73,41 |
| 12 | Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 94,75 | 52,50 | 92,79 | 99,17 |
| 13 | Социальная сфера (задание на анализ двух суждений) | П | 62,69 | 37,50 | 54,79 | 75,16 |
| 14 | Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения | Б | 61,66 | 25,00 | 50,13 | 79,85 |
| 15 | Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 60,42 | 18,75 | 47,80 | 80,40 |
| 16 | Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений) | П | 61,58 | 30,00 | 53,75 | 74,20 |
| 17 | Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права | Б | 67,55 | 41,25 | 58,38 | 81,92 |
| 18 | Конституция РФ; основы конституционного строя РФ; федеративное устройство РФ; органы государственной власти РФ; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в РФ, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних | Б | 59,10 | 32,50 | 53,90 | 67,66 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 19 | Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 73,06 | 43,75 | 67,73 | 81,92 |
| 20 | Право (задание на анализ двух суждений) | П | 57,62 | 21,25 | 45,5 | 76,68 |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение) | П | 54,20 | 11,25 | 37,81 | 79,71 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия) | Б | 74,03 | 26,25 | 68,06 | 84,52 |
| 23 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) | П | 89,3 | 30,00 | 85,36 | 97,24 |
| 24 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) | П | 56,83 | 13,75 | 46,00 | 74,24 |
| 25 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений) | П | 76,94 | 26,25 | 69,9 | 89,1 |
| **Часть II** | | | | | | |
| 26 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников) | П | 29,15 | 3,75 | 22,86 | 39,28 |
| 27 | | Б | 61,85 | 15,00 | 50,25 | 80,52 |
| 28 | | П | 47,42 | 3,13 | 34,48 | 67,96 |
| 29 | | В | 26,24 | 4,58 | 17,35 | 40,03 |
| 30 | | П | 29,4 | 1,88 | 18,83 | 45,86 |
| 31 | | В | 34,01 | 3,75 | 22,84 | 51,43 |

**ВЫВОДЫ**

Анализ результатов экзамена показал, что выпускники наиболее успешно справились с заданиями по следующим темам: «Общество и человек», «Биологическое и социальное в человеке», «Социальная сфера жизни общества», «Общество как форма жизнедеятельности людей», «Сфера духовной жизни» (средний процент выполнения – более 70%).

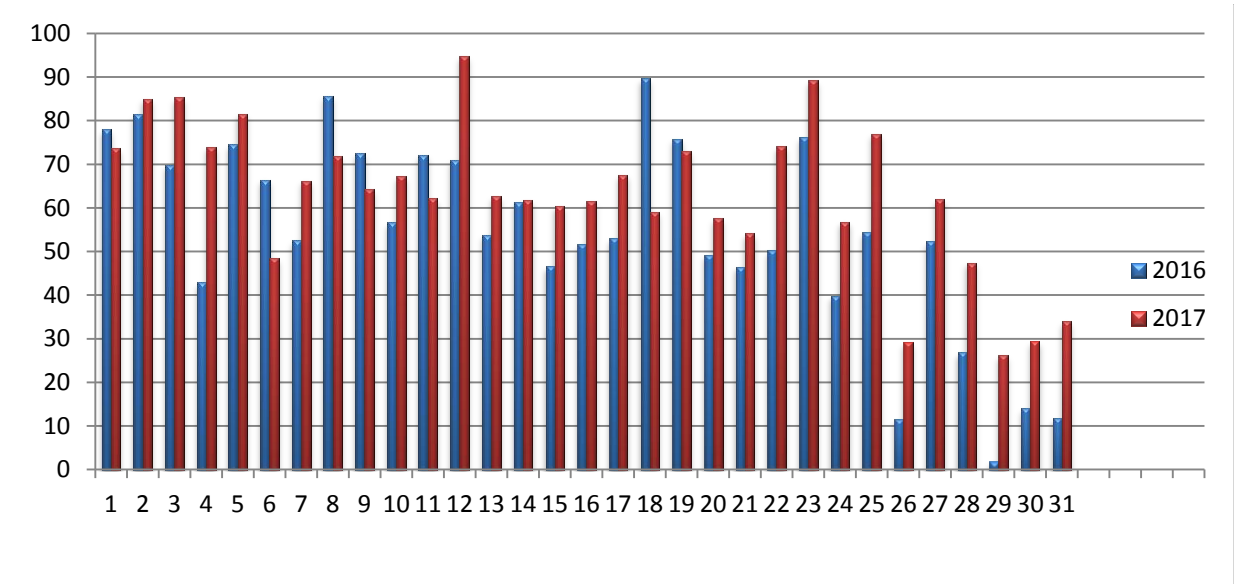
Это объясняется отсутствием в заданиях по данным темам сложной «специальной» терминологии и использованием экзаменующимися при выполнении заданий своего жизненного опыта. Затруднения вызвали задания по темам: «Право», «Экономическая жизнь общества», «Политическая жизнь общества» (средний процент выполнения по региону

варьируется от 40 до 70%). Это, в свою очередь, объясняется наличием в заданиях специфической терминологии, потребностью в знании специфических теорий и концепций.

Задания базового уровня сложности выпускники выполнили ожидаемо лучше, чем задания повышенного уровня сложности. Так, задание № 6, требующее анализа двух суждений по теме «Сфера духовной культуры», выполнено значительно хуже, чем задания по аналогичной теме базового уровня сложности.

Отдельно следует рассмотреть задания №№ 22-25, ориентированные на проверку умений учащихся. Несмотря на то, что бóльшая часть этих заданий имеет повышенный уровень сложности, в целом школьники справились с ними довольно успешно. Исключение составляет задание № 24, предполагающее выбор ряда верных позиций из списка (средний процент выполнения – 56,83%).

**Средний процент выполнения заданий в 2016 и 2017 годах**




Анализ показателей уровня сформированности проверяемых умений позволяет сделать следующий вывод: по всей совокупности проверяемых требований на экзамене в 2017 году в основном отмечается рост показателей по сравнению с 2016 годом, хуже выполнены задания №№ 1, 6, 8, 9, 11, 18, 19 базового уровня сложности (кроме задания № 6).

***Задание 26*** относится к повышенному уровню сложности, в котором требуется составить план текста, выделив его основные (относительно завершенные) смысловые фрагменты, и озаглавить каждый из них. Количество фрагментов могло быть различным, план возможен простой, так как составление сложного плана не требовалось. Задание оценивалось по общим критериям: полнота, четкость, логическая последовательность отражения содержания в пунктах плана. При выполнении данного задания обучающимся было сложно выделить смысловые части текста (вместо этого выпускники ориентировались на абзацы), ключевые понятия и положения в тексте; для формирования наименований пункта плана часто использовались либо просторечные выражения, либо случайные словосочетания из текста. Средний процент выполнения задания составил 29,15%.

***Задание 27*** базового уровня сложности предполагает извлечение информации, представленной в явном виде, что позволяет экспертам выявить адекватность понимания выпускниками 9 классов отдельных идей текста. Задание направлено на проверку и оценку уровня сформированности умения извлекать информацию из текста. При выполнении данного задания у обучающихся затруднение вызвало установление связей между значением и смыслом понятий из задания и из текста, а также формулирование ответа на вопрос или

решения задания, вместо этого школьники часто пытались найти похожий фрагмент текста и подвести его под содержание вопроса или задания. С заданием справились 61,85% экзаменующихся.

***Задание 28*** (на объяснение взаимосвязей между социальными объектами и явлениями и поиск социальной информации об этих объектах и явлениях) повышенного уровня сложности. При его выполнении выпускникам трудно было найти все предусмотренные заданием компоненты, а также дать точные и корректные пояснения выделенным компонентам (средний процент выполнения – 47,42%).

При выполнении ***задания 29*** (на приведение примеров и формулирование объяснений или суждений) высокого уровня сложности обучающиеся часто не могли объяснить положение или привести пример вследствие неспособности самостоятельно обратиться к соответствующим социальным реалиям. Средний процент выполнения задания составил 26,24%.

При выполнении ***задания-задачи 30*** повышенного уровня сложности выпускники часто формулировали бессодержательные положения, не соответствующие заданию, затруднялись привести два или несколько различных, но тематически объединенных суждения. В 2016 году с заданием справились лишь 14,07%, в 2017 году процент выполнения повысился до 29,40%.

***Задание 31*** высокого уровня сложности (на формулирование и аргументацию оценочных суждений на основе выявленной социальной информации и объясненных взаимосвязей между социальными объектами и явлениями) вызвало затруднение у большинства обучающихся в правильном понимании содержания задания и приведении в качестве аргумента различные по содержанию суждения, в результате чего происходило повторение одного и того же суждения (часто неверного) с измененным порядком слов.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ экзаменационных работ показал бедность словарного запаса обучающихся, незнание определений ведущих системообразующих понятий курса «Обществознание» и орфографии понятийно-смыслового словаря курса, приведение примитивных бытовых примеров или использование расхожих речевых штампов.

Вышеназванные проблемы свидетельствуют о необходимости повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» в 5-9 классах, реализации системы межпредметной интеграции с учебными предметами «Русский язык», «Литература», «История», «География», «МХК» и «ОБЖ».

1. Принимая во внимание преемственность ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию в части совпадения значительного количества базовых компонентов содержания и ряда элементов перечня проверяемых умений, а также форм и способов деятельности обучающихся в процессе подготовки и сдачи ОГЭ и ЕГЭ, необходимо:

- организовать в качестве отдельного компонента образовательного процесса подготовку к экзамену по обществознанию в 9 классах, выстраивая ее на основе принципов системно-деятельностного подхода, ориентируясь на предусмотренные программой основного общего образования личностные, метапредметные и предметные результаты;

- систематизировать работу как на уроках, так и во внеурочной деятельности, направленную на формирование личностных универсальных учебных действий (способности обучающихся к самоопределению и смыслообразованию) и познавательных универсальных учебных действий (поиск, выделение, структурирование информации; выбор наиболее эффективных способов решения задач, анализ и синтез, построение логической цепи рассуждений);

- применять единые критерии оценки усвоения компонентов содержания и сформированности умений;

- уделять особое внимание контролю качества усвоения учебного материала с использованием системы учебных заданий, аналогичных заданиям КИМ экзамена.

Оценивание качества результатов освоения образовательного процесса необходимо осуществлять, ориентируясь на критерии и шкалу оценивания, рекомендуемую ФГБНУ «ФИПИ» для предмета «Обществознание».

2. При составлении рабочих программ для 8 и 9 классов учителям обществознания необходимо обеспечить выделение учебного времени на проведение уроков контроля качества усвоения содержания курса с использованием типовых тестовых заданий, идентичных демонстрационным вариантам ОГЭ.

3. На уроках необходимо максимально широко использовать данные о социальных явлениях из средств массовой информации, сети «Интернет», учебной и художественной литературы в целях установления прочных связей между теоретическим социальным знанием и конкретными социальными явлениями, объясняемыми при помощи полученных знаний.

4. Следует рекомендовать обучающимся конкретные книги, телевизионные передачи и ресурсы сети «Интернет» для отбора фактов социальной реальности, используемых в качестве иллюстрации или аргументации теоретических положений курса обществознания или собственных суждений.

5. При проведении учебных занятий необходимо руководствоваться требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования к использованию в образовательном процессе технологий деятельностного типа (технологии развития критического мышления и диалоговое взаимодействие на уроках, организация самостоятельной и проектной деятельности).

6. Обучающихся на уроках необходимо сделать участниками дискуссий по изучаемым социальным проблемам, ставить им задачи по подготовке сообщений и докладов, позволяющих высказывать и аргументировать собственную позицию; проводить на уроках и во внеурочное время встречи с военнослужащими, сотрудниками правоохранительных органов и судебной системы, должностными лицами органов государственного, республиканского и муниципального управлений.

7. В качестве отдельной социально-педагогической проблемы необходимо рассматривать подготовку обучающихся к осознанному выбору ОГЭ по обществознанию, в образовательных организациях проводить систематическую работу с обучающимися 8-9 классов, а также с их законными представителями, разъясняя трудности и сложности учебного предмета, процесса подготовки и сдачи экзамена, обеспечивая осознанность и ответственность решения по выбору экзамена.

8. В 8 и 9 классах для обучающихся, выбравших ОГЭ по обществознанию, необходимо организовать систему подготовки к экзамену в качестве отдельного компонента образовательного процесса. Формами организации данной деятельности могут быть занятия в рамках внеурочной деятельности по предмету в 8 классах и элективные курсы предпрофильной подготовки по отдельным проблемам (экономика, политология, правоведение), а также внеурочные практико-ориентированные занятия, рабочая программа которых разработана по тематическому принципу на основе «Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по обществознанию».

# 6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

***Составители:*** *Булышева Л.В., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1 Количество участников ОГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Биология | 2707 | 33,56% | 2306 | 28,25% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 65% | 35% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по биологии | 2306 |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 86 |
| - выпускники СОШ | 1702 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 252 |
| - выпускники гимназий | 145 |
| - выпускники лицеев | 78 |
| - выпускники гимназии-интерната | 2 |
| - выпускники лицея-интерната | 4 |
| - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 21 |
| - выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 10 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интерната | 6 |

1.4 Количество участников ОГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 499 | 21,64 |
| МО ГО «Воркута» | 239 | 10,36 |
| МО ГО «Вуктыл» | 41 | 1,78 |
| МО ГО «Инта» | 119 | 5,16 |
| МР «Печора» | 123 | 5,33 |
| МР «Сосногорск» | 115 | 4,99 |
| МО ГО «Усинск» | 94 | 4,08 |
| МО ГО «Ухта» | 327 | 14,18 |
| МР «Ижемский» | 66 | 2,86 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Княжпогостский» | 30 | 1,30 |
| МР «Койгородский» | 32 | 1,39 |
| МО МР «Корткеросский» | 74 | 3,21 |
| МР «Прилузский» | 69 | 2,99 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 69 | 2,99 |
| МР «Сысольский» | 54 | 2,34 |
| МР «Троицко-Печорский» | 38 | 1,65 |
| МР «Удорский» | 58 | 2,52 |
| МР «Усть-Вымский» | 97 | 4,21 |
| МР «Усть-Куломский» | 102 | 4,42 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 36 | 1,56 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 2 | 0,09 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 2 | 0,09 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 4 | 0,17 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 1» г. Воркуты | 6 | 0,26 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» | 10 | 0,43 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

За последние два года в количественном составе участников ОГЭ по биологии произошли следующие изменения:

- по сравнению с 2016 годом произошло уменьшение количества участников, изъявивших желание сдавать ОГЭ по биологии: 2016 год – 2707 чел. (33,56%); 2017 год – 2306 чел. (28,25%);
- среди участников ОГЭ по биологии преобладают девушки; это соотношение сохраняется как в прошлом году, так и в текущем: 2016 год – девушек 63,98%, юношей 36,02%; 2017 год – девушек 65%, юношей 35%.

Бóльшая часть экзаменуемых – выпускники СОШ (73,8% от общего числа сдававших биологию) и СОШ с УИОП – 10,93%. В 2016 году наибольшее количество участников также было из СОШ (70,3%) и СОШ с УИОП (11,3%).

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что наименьшее количество выпускников сдавали биологию в ООШИ (0,26% от общего числа сдававших биологию), лицее-интернате (0,17%) и гимназии-интернате (0,09%).

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ОГЭ по биологии – в 2017 году составила 57,2% (2016 год – 50,86%); муниципальных районов – 41,76% (2016 год – 48,78%). Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми – 1,04% (2016 год – 1,36%).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

**Назначение КИМ для ОГЭ** – оценить уровень общеобразовательной подготовки по биологии выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Основой разработки экзаменационных вариантов является инвариантное ядро содержания биологического образования основной школы, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта и в учебниках по

биологии, рекомендуемых Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. Проверяемое в экзаменационных материалах содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта 2004 года и не зависит от рабочих программ и учебников, по которым ведется преподавание биологии в конкретных образовательных организациях.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нем рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Содержание экзаменационной работы в IX классе проверяет знания, умения и виды деятельности по блокам, аналогичным блокам курса биологии в основной школе. Структура экзаменационной работы представлена одинаковым количеством частей и используемыми типами заданий.

Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей.

**Часть 1** содержит 28 заданий с кратким ответом:

- 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа;
- 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 – с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 – на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

**Часть 2** содержит 4 задания с развернутым ответом, из них:

- 1 – повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы;
- 3 – высокого уровня сложности: 1 – на анализ статистических данных, представленных в табличной форме; 2 – на применение биологических знаний для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий с учетом максимального первичного балла каждой части и работы в целом приводится в таблице.

***Распределение заданий по частям экзаменационной работы***

| № | Части работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 46 | Тип заданий |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Часть 1 | 28 | 35 | 76 | Задания с кратким ответом |
| 2. | Часть 2 | 4 | 11 | 24 | Задания с развернутым ответом |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Итого: | 32 | 46 | 100 | |

**Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности**

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

**Первый блок** «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

**Второй блок** «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

**Третий блок** «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

**Четвертый блок** «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

**Пятый блок** «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в измененной ситуации предусматривает оперирование учащимися такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов.

Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 48% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 35%; высокого – 7%.

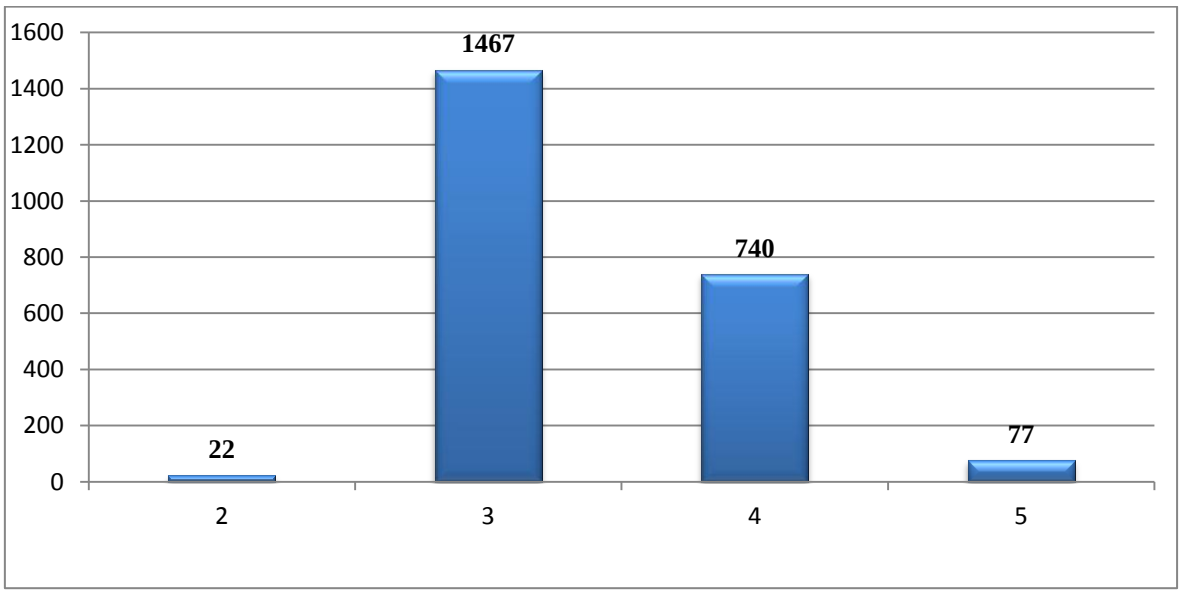
Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности приводится в таблице.

***Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности***

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 46 |
|---|---|---|---|
| Базовый | 22 | 22 | 48 |
| Повышенный | 7 | 16 | 35 |
| Высокий | 3 | 8 | 17 |
| Итого: | 32 | 46 | 100 |

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по биологии по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | | |
|---|---|---|---|
| | **2015** | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 6 | 583 | 22 |
| Средняя отметка | 3,41 | 2,97 | 3,38 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Получили «3» | 127 | 1631 | 1467 |
| Получили «4» | 76 | 470 | 740 |
| Получили «5» | 10 | 22 | 77 |
| Качество обучения по биологии («4» и «5») | 39,27 | 18,18 | 35,43 |
| Уровень обученности по биологии («3», «4» и «5») | 97,26 | 78,46 | 99,05 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **ООШ** | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Гимназия** | **Лицей** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | - | 20 | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - |
| Получили «3» | 59 | 1168 | 136 | 52 | 18 | - | - | 9 | 20 | 5 |
| Получили «4» | 23 | 468 | 105 | 90 | 49 | 2 | 2 | - | - | 1 |
| Получили «5» | 4 | 46 | 11 | 3 | 11 | - | - | - | - | - |
| Качество обучения | 31,4 | 30,2 | 46,03 | 64,14 | 76,92 | 100 | 100 | - | - | 16,67 |
| Уровень обученности | 100 | 98,82 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 90 | 95,24 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 0,60 | 60,52 | 36,07 | 2,81 | 38,88 | 99,4 |
| МО ГО «Воркута» | - | 39,75 | 55,65 | 4,60 | 60,25 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 75,61 | 24,39 | - | 24,39 | 100 |
| МО ГО «Инта» | 0,84 | 68,91 | 27,73 | 2,52 | 30,25 | 99,16 |
| МР «Печора» | 2,44 | 60,98 | 32,52 | 4,07 | 36,59 | 97,56 |
| МР «Сосногорск» | 4,35 | 63,48 | 28,70 | 3,48 | 32,17 | 95,65 |
| МО ГО «Усинск» | 2,13 | 65,96 | 28,72 | 3,19 | 31,91 | 97,87 |
| МО ГО «Ухта» | 0,31 | 70,64 | 25,38 | 3,67 | 29,05 | 99,69 |
| МР «Ижемский» | 1,52 | 75,76 | 22,73 | - | 22,73 | 98,48 |
| МР «Княжпогостский» | - | 70,00 | 30,00 | - | 30,00 | 100 |
| МР «Койгородский» | - | 43,75 | 53,13 | 3,13 | 56,25 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО МР «Корткеросский» | - | 68,92 | 29,73 | 1,35 | 31,08 | 100 |
| МР «Прилузский» | 1,45 | 59,42 | 34,78 | 4,35 | 39,13 | 98,55 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 1,45 | 79,71 | 14,49 | 4,35 | 18,84 | 98,55 |
| МР «Сысольский» | 1,85 | 77,78 | 18,52 | 1,85 | 20,37 | 98,15 |
| МР «Троицко-Печорский» | - | 78,95 | 18,42 | 2,63 | 21,05 | 100 |
| МР «Удорский» | 1,72 | 62,07 | 31,03 | 5,17 | 36,21 | 98,28 |
| МР «Усть-Вымский» | 1,03 | 67,01 | 25,77 | 6,19 | 31,96 | 98,97 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 68,63 | 28,43 | 2,94 | 31,37 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 75 | 25 | - | 25 | 100 |
| Государственные образовательные организации | 4,17 | 58,33 | 25 | 12,5 | 37,5 | 95,83 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Количество обучающихся** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат** |
|---|---|---|---|---|
| ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар | 4 | 100 | - | - |
| МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар | 7 | 100 | - | - |
| МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар | 4 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Абезь | 4 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Войвож | 14 | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута | 4 | 100 | - | - |
| МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта | 14 | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 83» г. Печора | 3 | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем | 3 | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 23» г. Воркута | 9 | 88,89 | 11,11 | - |
| МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт | 8 | 87,50 | 12,50 | - |
| МОУ «СОШ № 22» г. Ухта | 8 | 87,50 | 12,50 | - |
| МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута | 13 | 84,62 | 15,38 | - |
| МОУ «Лицей № 1» г. Воркута | 11 | 81,82 | 18,18 | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 8

| Наименование ОО | Доля участников, получивших неудовлетворитель-ный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
|---|---|---|---|
| МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск | 22,22 | 55,56 | 22,22 |
| МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар | 20,00 | 80,00 | - |
| МБОУ «Шошкинская СОШ» | 20,00 | 40,00 | 40,00 |
| МОУ «СОШ № 2» г. Печора | 16,67 | 41,67 | 41,67 |
| МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск | 15,38 | 76,92 | 7,69 |
| МОУ «Благоевская СОШ» | 11,11 | 88,89 | - |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта | 10,00 | 90,00 | - |
| МБОУ «СОШ» с .Усть-Вымь | 10,00 | 70,00 | 20,00 |
| МБОУ «Щельяюрская СОШ» | 10,00 | 70,00 | 20,00 |
| МАОУ «СОШ» с. Летка | 9,09 | 63,64 | 27,27 |
| МБВСОУ ОСОШ г. Инта | 7,69 | 92,31 | - |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск | 6,25 | 81,25 | 12,5 |
| МОУ «СОШ № 49» г. Печора | 5,88 | 94,12 | - |
| МОУ «СОШ № 7» г. Ухта | 5,00 | 85,00 | 10,00 |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска | 4,76 | 61,9 | 33,33 |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска | 4,17 | 79,17 | 16,67 |
| МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар | 3,70 | 77,78 | 18,52 |
| МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар | 3,57 | 64,29 | 32,14 |
| МБОУ «СОШ» с. Визинга | 2,94 | 73,53 | 23,53 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по биологии**

В 2017 году отмечается значительное улучшение основных показателей ОГЭ по биологии по сравнению с 2016 годом. Можно предположить, что это связано с более осознанным выбором данного предмета для сдачи, более серьезной подготовкой к экзамену, так как результат экзамена влияет на получение аттестата об основном общем образовании.

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние два года показал следующее:

- число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в 2017 году значительно уменьшилось по сравнению с предыдущим годом: 2016 год – 583 чел. (21,54%); 2017 год – 22 чел. (0,95%);

- средняя отметка увеличилась с 2,97 в 2016 году до 3,38 в 2017 году (увеличение на 0,41);

- отмечается повышение показателя качества обучения почти в 2 раза: 2016 год – 18,18%; 2017 год – 35,43%;

- данные по уровню обученности за 2016 и 2017 год также свидетельствуют о положительной динамике: 2016 год – 78,46%; 2017 год – 99,05% (увеличение на 20,59%);

- отмечается рост числа участников, получивших отметку «5», более чем в 3 раза: 2016 год – 22 чел. (0,81%); 2017 год – 77 чел. (3,34%);

- отмечается рост числа участников, получивших отметку «4»: 2016 год – 470 чел. (17,36%); 2017 год – 740 чел. (32,09%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

- в семи типах общеобразовательных организаций уровень обученности составил 100%: ООШ, СОШ с УИОП, гимназии, лицеи, гимназия-интернат, лицей-интернат, ООШИ;

- качество обучения в гимназии-интернате и лицее-интернате составило 100%; более 50% качество обучения в лицеях – 76,92% (2016 год – 48%) и гимназиях – 64,14% (2016 год – 34,62%); качество обучения в СОШ с УИОП составило 46,03% (2016 год – 19,34%), СОШ – 30,2% (2016 год – 15,66%), что существенно выше по сравнению с результатами 2016 года;

- получили отметку «2» выпускники следующих типов общеобразовательных организаций: СОШ – 20 чел. (0,87% от общего числа сдававших биологию); школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – 1 чел. (0,04%); вечерняя (сменная) общеобразовательная школа – 1 чел. (0,04%).

Сравнение результатов ОГЭ по биологии в разрезе АТЕ, представленных в *таблице 6*, показало, что самое высокое качество обучения в муниципальных образованиях МО ГО «Воркута» – 60,25%; МР «Койгородский» – 56,25%. В других ОО муниципальных образований данный показатель ниже 50%. В ГОО качество обучения составило 37,5%.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии продемонстрировали выпускники общеобразовательных организаций, получившие стопроцентно отметки «4» и «5»: ГОУ РК «ФМЛИ», МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар, МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар, МБОУ «СОШ» пст. Абезь (МО ГО «Инта»), МБОУ «СОШ» пгт. Войвож (МР «Сосногорск»), МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута, МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта, МОУ «СОШ № 83» г. Печора, МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский»).

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат по биологии в 2017 году, самая высокая в следующих ОО: МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск – 22,22%; МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар – 20%; МБОУ «Шошкинская СОШ» (МО МР «Сыктывдинский») – 20%; МОУ «СОШ № 2» г. Печора – 16,67%.

Низкие результаты показали и выпускники МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск получили 15,38% неудовлетворительных отметок и 76,92% – отметку «3»; МОУ «Благоевская СОШ» (МР «Удорский») – 11,11% неудовлетворительных отметок и 88,89% – отметку «3»; ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта – 10% отметку «2» и 90% – отметку «3».

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть I** | | | | | | |
| 1 | Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей | Б | 66,61 | 4,55 | 56,92 | 85,68 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы | Б | 53,12 | 31,82 | 41,92 | 73,81 |
| 3 | Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы | Б | 52,21 | 22,73 | 41,79 | 71,73 |
| 4 | Царство Растения | Б | 49,18 | 13,64 | 39,4 | 67,69 |
| 5 | Царство Растения | Б | 48,05 | 27,27 | 40,22 | 62,67 |
| 6 | Царство Животные | Б | 54,42 | 22,73 | 48,13 | 66,59 |
| 7 | Царство Животные | Б | 64,09 | 31,82 | 54,12 | 82,86 |
| 8 | Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека | Б | 50,52 | 22,73 | 40,08 | 70,01 |
| 9 | Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма | Б | 35,69 | 36,36 | 28,08 | 49,33 |
| 10 | Опора и движение | Б | 71,38 | 27,27 | 63,74 | 86,29 |
| 11 | Внутренняя среда | Б | 42,06 | 22,73 | 35,24 | 54,83 |
| 12 | Транспорт веществ | Б | 41,11 | 13,64 | 30,06 | 61,69 |
| 13 | Питание. Дыхание | Б | 73,29 | 36,36 | 67,35 | 84,94 |
| 14 | Обмен веществ. Выделение. Покровы тела | Б | 40,55 | 13,64 | 34,63 | 51,9 |
| 15 | Органы чувств | Б | 51,13 | 22,73 | 41,17 | 69,77 |
| 16 | Психология и поведение человека | Б | 57,50 | 22,73 | 52,08 | 68,18 |
| 17 | Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи | Б | 68,21 | 50,00 | 64,55 | 75,28 |
| 18 | Влияние экологических факторов на организмы | Б | 49,61 | 22,73 | 43,22 | 61,81 |
| 19 | Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира | Б | 48,14 | 31,82 | 39,67 | 63,77 |
| 20 | Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме | Б | 80,88 | 59,09 | 79,00 | 84,82 |
| 21 | Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого | Б | 55,64 | 36,36 | 46,69 | 72,22 |
| 22 | Умение оценивать правильность биологических суждений | Б | 22,33 | 0,00 | 16,77 | 32,93 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 23 | Умение проводить множественный выбор | П | 52,65 | 18,18 | 45,77 | 65,91 |
| 24 | Умение проводить множественный выбор | П | 65,2 | 18,18 | 57,67 | 79,99 |
| 25 | Умение устанавливать соответствие | П | 53,86 | 18,18 | 43,39 | 73,62 |
| 26 | Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов | П | 31,83 | 0,00 | 23,31 | 47,98 |
| 27 | Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных | П | 38,01 | 2,27 | 22,46 | 66,89 |
| 28 | Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму | П | 55,46 | 10,61 | 47,51 | 70,95 |
| **Часть II** | | | | | | |
| 29 | Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) | П | 50,52 | 13,64 | 40,54 | 69,44 |
| 30 | Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме | В | 53,01 | 12,12 | 45,31 | 67,93 |
| 31 | Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания | В | 37,7 | 0,00 | 21,29 | 68,18 |
| 32 | Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания | В | 21,1 | 4,55 | 13,19 | 35,74 |

## ВЫВОДЫ

Задания **по первому блоку** «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов, биологический эксперимент, наблюдение, описание, измерение биологических объектов. Средний процент выполнения – 66,61%. Это позволяет утверждать, что большинство школьников владеет данным содержанием: из участников, получивших «4» и «5», с заданием справились 85,68%; из участников, получивших «3», – 56,92%.

Задания **по второму блоку** «Признаки живых организмов» проверяли знание двух центральных тем: «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. Гены и хромосомы. Нарушения в строении и функционировании клеток – одна из причин заболеваний организмов. Вирусы – неклеточные формы жизни» и «Признаки организмов. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Ткани, органы, системы органов растений и животных, выявление изменчивости организмов. Приемы выращивания и размножения растений и домашних животных, ухода за ними».

Первая тема блока в экзаменационной работе была представлена заданиями базового уровня (2, 21). Средний процент выполнения заданий составил 54,38%.

Вторая тема была представлена также заданиями базового, повышенного уровней сложности. Результаты выполнения заданий отражены в таблице.

***Результаты выполнения заданий по блоку «Признаки живых организмов»***

| Тема | Базовый уровень | Повышенный уровень |
|---|---|---|
| Признаки живых организмов | 50,7% | 53,36% |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что половина экзаменуемых справились с выполнением заданий в соответствии с их сложностью. Это позволяет говорить о том, что результаты выполнения заданий по темам блока «Признаки живых организмов» подтверждают реальное усвоение материала большинством учащихся.

Задания **по третьему блоку** «Система, многообразие и эволюция живой природы» представлены во всех частях экзаменационной работы. Они проверяли знания учащихся по двум разделам («Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» (VI кл.), «Животные» (VII кл.) и отдельной теме курса биологии («Эволюция органического мира» (IX кл.)).

Обобщенные результаты выполнения заданий по блоку «Система, многообразие и эволюция живой природы» представлены в таблице.

| Раздел, тема | Базовый уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
|---|---|---|---|
| Царство Растения | 48,05% | 46,73% | |
| Царство Животные | 59,26% | 37,49% | 53,01% |

Результаты, приведенные в таблице, показывают необходимость организации системного повторения материала данного блока по теме «Царство Растения» в предэкзаменационный период.

Задания повышенного уровня сложности третьего блока проверяли умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, умение проводить множественный выбор и умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Наибольшие затруднения вызвали задания, проверявшие не только знания о мире растений, но и умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Задания высокого уровня сложности проверяли не только знания о животных, но и умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Трудности выполнения были связаны с анализом задания и применением дополнительной информации.

Задания, проверявшие знания и умения **четвертого блока** «Человек и его здоровье», широко представлены во всех частях экзаменационной работы. Результаты выполнения заданий по данному блоку показаны в таблице.

***Результаты выполнения заданий по блоку «Человек и его здоровье»***

| **Тема** | **Базовый уровень** | **Повышенный уровень** | **Высокий уровень** |
|---|---|---|---|
| Общий план строения и процессы жизнедеятельности.<br>Сходство человека с животными и отличие от них.<br>Размножение и развитие организма человека | 50,52% | | |
| Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма | 35,69% | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Опора и движение | 71,38% | | |
| Внутренняя среда | 42,06% | | |
| Транспорт веществ | 41,11% | 31,83% | |
| Питание. Дыхание | 73,29% | | |
| Обмен веществ. Выделение. Покровы тела | 40,55% | | |
| Органы чувств | 51,13% | | |
| Психология и поведение человека | 57,50% | | |
| Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи | 68,21% | | 29,4% |

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий на базовом уровне демонстрирует, что наибольшие затруднения у участников ОГЭ возникали в темах:

- нейрогуморальная регуляция функций (35,69%);
- транспорт веществ (кровообращение и лимфоотток) в организме человека (41,11%);
- внутренняя среда (42,06%).

Затруднения учащихся при выполнении заданий по данным темам традиционны и в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических вопросов преподавания.

Наиболее успешно аттестуемые справились с заданиями, проверявшими знания тем «Опора и движение» (71,38%), «Питание. Дыхание» (73,29%) и «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни» (68,21%, базовый уровень).

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности показывают, что наибольшие затруднения у экзаменуемых возникли при выполнении заданий по теме «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи». С заданием на умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания справились 37,70% (из участников, получивших «4» и «5» с заданием справились 68,18%; из участников, получивших «3», – 21,29%; из участников, получивших неудовлетворительный результат, – 0%). Задание на умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания выполнили 21,10% (из участников, получивших «4» и «5, с заданием справились 35,74%; из участников, получивших «3, – 13,19%%; из участников, получивших неудовлетворительный результат, – 4,55%).

Наибольшие затруднения у школьников **в первой части** вызвали задания под номерами №№ 9, 11, 12, 14, 22, 26, 27. С заданием 9, которое проверяет знания о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма, справились 35,69%. С заданием 11 («Внутренняя среда») справились 42,06% выпускников. Задание 12 (проверяет знание особенностей строения кровеносной и лимфатической систем, а также механизмов, обеспечивающих непрерывный ток крови по сосудам, с ним справились 41,11% учащихся. Основная причина низкого процента выполнения этого задания – объективная сложность темы. Так, для понимания процессов циркуляции крови и лимфы требуется знание не только анатомии, но и основ физиологии человека. Причем механизм движения крови может быть усвоен только в том случае, если для этого активно привлекаются знания физики. Сложности наблюдались и при выполнении задания 14 по теме «Обмен веществ. Выделение. Покровы тела»; с ним справились 40,55% учащихся.

Задания №№ 22, 26, 27 проверяют не только знания той или иной темы, но и сформированность определенных умений. Так, задание 22 проверяет умение оценивать правильность биологических суждений, с этим заданием справились 22,33%. В задании 26, с которым справились 31,83% участников ОГЭ, проверялось умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Задание на

конструирование биологического текста (27) вызвало трудности, с ним справилось 38,01%. Очевидны не только отсутствие у выпускников конкретных биологических знаний, но и недостатки в формировании базовых общеучебных умений.

Успешно участники экзамена справились с заданиями 10 (71,38%), 13 (73,29%) и 20 (80,88%). Это позволяет утверждать, что школьники владеют знаниями о питании и дыхании человека и об опорно-двигательной системе, а также умениями интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме (задание 20).

Больше половины школьников справились с заданиями: 1 (66,61%), 7 (64,09%), 17 (68,21%), 24 (65,2%). Полученные результаты выполнения позволяют говорить о том, что аттестуемые лучше распознают по изображению типичных представителей (или их отдельных частей) животного мира и царства грибов, владеют знаниями по следующим темам: «Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи».

**Анализ выполнения заданий с развернутым ответом**

***Задание 29*** повышенного уровня сложности, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы, проверяет умение экзаменуемых работать с научно-популярными текстами биологического содержания; понимать текст и четко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос; требует краткого ответа, состоящего из одного-двух предложений в соответствии с предъявляемыми требованиями; требует применения полученных знаний в измененной ситуации, используя при этом содержание предложенного экзаменационного текста и знание материала по предложенной теме. С заданием справились 50,52%. Выпускники выполняют задание частично, отвечая на 1-2 вопроса, при этом переписывают достаточно большой фрагмент текста, не выделяя главное – ответ на поставленный вопрос. Ответ на третий вопрос чаще отсутствует, так как требует знаний материала по данной теме в целом.

***Задание 30*** относится к высокому уровню сложности. Предполагает нахождение нужной информации, и на основе данных из таблиц необходимо было провести анализ, ответить на поставленные вопросы, соотнести собственные фактические знания с информацией, полученной из таблиц. С заданием справились 53,01%.

***Задание 31*** относится к высокому уровню сложности и представляет собой ситуационные биологические задачи, моделирующие ситуации, связанные с необходимостью учета энергозатрат организма. Задания требуют от экзаменуемого научно-обоснованного умения определять энергозатраты при различной физической нагрузке; составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи; учитывать пол подростка, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка или молодого человека.

Учащиеся ошибались в математических расчетах или выбирали блюда, не соответствующие меню, предложенному в критериях. С заданием справились 37,7%.

***Задание 32*** относится к высокому уровню сложности, представляет собой ситуационные биологические задачи и проверяет умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнение важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневной ситуации. Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии и физиологии, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». С данным заданием справилось 21,10% участников ОГЭ. Отсутствуют логические объяснения, основанные на причинно-следственных связях, ответы даются неполные или не соответствующие заданию, фразы имеют общий характер, нет четкости в формулировке ответа.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 работы подтверждает, что наиболее трудным остается *задание 32*: в 2017 году, как и в прошлом, выпускники не преодолели 50%-ное выполнение данного задания (из участников, получивших «4» и «5», с заданием справились 35,74%; из участников, получивших «3», – 13,19%, из участников, получивших неудовлетворительный результат, – 4,55%).

Значительно лучше справились с выполнением *задания 29*. Вероятно, это связано с тем, что задание проверяет освоенное значительной частью учащихся умение работать с текстом, находить в нем нужную информацию. Так, среди участников, получивших «4» и «5», с заданием справились 69,44%; из участников, получивших «3», – 40,54%; из участников, получивших неудовлетворительный результат, – 13,64% аттестуемых. Наличие в части 2 работы задания, доступного даже для плохо подготовленных учащихся, имеет определенное мотивирующее значение.

С заданием 30 (на работу со статистическими данными, представленными в табличной форме) из участников, получивших «4» и «5», с заданием справились 67,93%, из участников, получивших «3», – 45,31%, из участников, получивших неудовлетворительный результат, – 12,12% аттестуемых. Полученные результаты убеждают в необходимости включения подобных заданий в итоговую аттестацию школьников.

С заданием 31 справились участники, получившие «4» и «5» (68,18%), и участники, получившие «3» (21,29%).

**Типичные ошибки участников ОГЭ:**

- невнимательно читают задания, текст и вопросы;
- не умеют убедительно аргументировать избранную точку зрения;
- допускают ошибки в математических вычислениях при решении прикладных биологических задач;
- имеют слабую теоретическую базу;
- неправильно оформляют задания (не указывают номер задания и номер вопроса).

К возможным причинам снижения результатов ГИА учащихся следует отнести:

- недооценку со стороны аттестуемых уровня сложности экзамена по биологии;
- повышение объективности проверки экспертами ответов на задания части 3;
- недостаточную организацию системного повторения вопросов курса в ходе изучения биологии в 9 классе;
- неравноценные варианты;

  *Например:* задание 29 проверяет умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). В некоторых текстах есть ответы на все три вопроса, в других – на два, а в тексте «Углеводы» нет ни одного ответа на поставленные вопросы.
- разные критерии оценивания;

  *Например:* в одном варианте 2 балла ставится, если «ответ включает в себя два из названных выше элементов или ответ включает в себя все названные выше элементы, но содержит негрубые биологические ошибки»; в другом варианте – «верно указаны энергозатраты тренировки, приведено меню, соответствующее условию задания по калорийности; указаны калорийность обеда и содержание белков, но в меню не учтено требование, что в него должно входить мороженое с шоколадным наполнителем и сладкий напиток, или верно указаны энергозатраты тренировки; приведено меню, соответствующее условию задания, но не указаны или указаны неверно калорийность обеда и/или содержание белков», в данном случае обязательно ученик должен определить энергозатраты.
- ошибки в КИМ;

*Например:* вариант 3216, задание 30. На вопрос «Чему может быть равно максимальное число ребер у приматов?» в критериях дан ответ 13. Максимальное число ребер у приматов 13 пар или 26.

- нечеткая формулировка вопросов.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях эффективной организации преподавания курса биологии и подготовки выпускников IX классов к государственной итоговой аттестации рекомендуется администрации школ и учителям биологии обратить внимание на ряд аспектов в организации работы.

Подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом.

Учителям биологии, начиная с VI класса, следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированных во ФГОС. С этой целью следует привести в соответствие содержание авторской (рабочей) программы, по которой работает учитель, и примерной программы по биологии, рекомендованной Министерством образования и науки Российской Федерации.

Систематическую подготовку к итоговой аттестации целесообразно начинать в первой четверти/триместре IX класса, так как именно в это время учащиеся определяются с выбором предметов, по которым планируют сдавать экзамены по выбору.

В процессе повторения необходимо уделить основное внимание:

- изучению типичных признаков представителей растительного и животного мира;
- развитию классификационных умений;
- работе с изображениями (рисунками или фотографиями), схемами и таблицами, отражающими как строение, так и процессы, протекающие на уровне отдельных организмов или целых экосистем.

Чтобы процесс распознавания был отработан, учитель должен многократно предлагать школьникам задания с изображениями отдельных представителей различных царств живой природы, важнейших органов или систем организма человека, а также типичных экосистем. Одновременно с узнаванием объекта следует обращать внимание на его систематическое положение, особенности строения и жизнедеятельности.

При повторении раздела «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» целесообразно вспомнить не только внешние признаки строения представителей основных отделов споровых и семенных растений, но и особенности их жизнедеятельности, связанные с освоением наземно-воздушной среды обитания, и их роль в жизни человека. Повторяя содержание раздела «Животные», внимание следует сосредоточить на связи, существующей между строением отдельного органа или системы и их функциями. При описании важнейших отделов и классов позвоночных (костные рыбы, хрящевые рыбы, земноводные, пресмыкающиеся, птицы, млекопитающие), членистоногих, двустворчатых и брюхоногих следует обращать внимание школьников на вопросы эволюции и экологии животных, а также их охраны.

В КИМ 2017 года, как и в предыдущие годы, около половины всех заданий составляли вопросы, проверяющие знания особенностей анатомического строения, физиологических процессов, правил сохранения и укрепления здоровья человека (раздел «Человек и его

здоровье»). Как показывают результаты экзамена, внимание школьников необходимо сконцентрировать на повторении следующих тем: «Нейрогуморальная регуляция», «Внутренняя среда организма», «Кровообращение и лимфоотток», «Обмен веществ и превращение энергии», «Психология и поведение». Советуем обращать внимание на развитие умений объяснять и обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленные на сохранение и укрепление здоровья человека.

Следует обратить особое внимание на отработку общеучебных умений. В экзаменационную работу 2017 года вновь были включены задания по интерпретации информации, представленной в графической форме, анализу и толкованию данных статистических таблиц, и работе с биологическими текстами.

Часто выбор правильного ответа зависит от внимательного прочтения формулировки тестового задания. Поэтому учителю следует ориентировать школьников на осмысление и детальный анализ прочитываемых текстов. Аналогичных интеллектуальных операций требует и выбор правильного ответа из числа предложенных.

Среди заданий с выбором одного ответа встречаются задания, требующие умения распознать на рисунке изображение растения, животного, человека или его органов, систем органов. Важно научить школьников внимательному рассматриванию как всего объекта, так и его отдельных деталей.

Результаты экзамена в новой форме стабильно демонстрируют, что наиболее трудными для учащихся остаются задания на соотнесение объектов (или процессов) и их признаков, особенно на установление правильной последовательности этапов протекания биологических процессов или явлений. Отрабатывая методику выполнения таких заданий, целесообразно учить школьников приемам анализа и синтеза, с помощью которых учащиеся не только сопоставляют, классифицируют объекты или процессы по имеющимся основаниям, но и предлагают собственные критерии. Обучение выполнению заданий на установление верной последовательности элементов должно начинаться с актуализации информации о проверяемом процессе или явлении. Далее рекомендуется соотнести имеющуюся у школьников информацию с перечнем предложенных в тесте этапов процесса или процессов на предмет установления последовательности.

Задания с развернутым ответом, например, № 32, проверяют умение применять биологические знания для обоснования необходимости соблюдения человеком в повседневной жизни санитарно-гигиенических правил; объяснять их, основываясь на особенностях анатомо-физиологических особенностях организма человека. Успешность выполнения определяется умением учащихся приводить научно обоснованные аргументы, пояснять сущность своих действий, активно привлекая знания анатомии и физиологии, полученные на уроке или других занятиях.

Методика подготовки к выполнению задания № 29 должна быть направлена на отработку у школьников умения работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные положения текста), а также на проверку умений разворачивать содержание текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления.

Методика подготовки учащихся к выполнению задания № 30 во многом напоминает технологии предыдущих заданий. Однако учащихся следует учить умению не только находить среди представленных числовых параметров определенные закономерности, но и объяснять их биологическую природу.

Важно не только в условиях экзамена, но и в практической жизни уметь адекватно понимать и выполнять инструкции, осмысливать задание и находить оптимальные пути его выполнения, четко формулировать свой ответ и записывать его с учетом норм русского

литературного языка, организовывать свою деятельность в условиях ограниченного времени, контролировать результаты своей работы. Формирование этих умений требует времени и определенных усилий.

В частности, при проведении очередного запланированного рубежного контроля целесообразно использовать задания, аналогичные заданиям экзаменационной работы в новой форме.

Поэтому учителю, занимающемуся подготовкой к аттестации, следует заранее начать формировать собственный банк таких тестовых заданий, позволяющий выстроить для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки к выпускному экзамену.

Целесообразно обговорить с каждым школьником этапы подготовки, даты промежуточных аттестаций, способы оценки успешности их выполнения, т.е. сделать так, чтобы подготовка проводилась максимально осознанно.

# 7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»

***Составитель:*** *Тулько О.В., председатель РПК-9, учитель географии МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1 Количество участников ОГЭ по географии (за последние 2 года)

Таблица 1

| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | |
|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| География | 2334 | 28,94% | 2819 | 34,54% |

1.2 Процент юношей и девушек

| Девушек | Юношей |
|---|---|
| 42,85 | 57,15 |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по географии | 2819* |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 165 |
| - выпускники СОШ | 1971 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 445 |
| - выпускники гимназий | 152 |
| - выпускники лицеев | 53 |
| - выпускники гимназии-интерната | 19 |
| - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 3 |
| - выпускники школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 2 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интерната | 9 |

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников ОГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 3

| АТЕ | Количество участников по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 607 | 21,53 |
| МО ГО «Воркута» | 289 | 10,25 |
| МО ГО «Вуктыл» | 71 | 2,52 |
| МО ГО «Инта» | 68 | 2,41 |
| МР «Печора» | 178 | 6,31 |
| МР «Сосногорск» | 192 | 6,81 |
| МО ГО «Усинск» | 223 | 7,91 |
| МО ГО «Ухта» | 288 | 10,22 |
| МР «Ижемский» | 54 | 1,92 |
| МР «Княжпогостский» | 77 | 2,73 |
| МР «Койгородский» | 38 | 1,35 |

| | | |
|---|---|---|
| МО МР «Корткеросский» | 83 | 2,94 |
| МР «Прилузский» | 107 | 3,8 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 87 | 3,09 |
| МР «Сысольский» | 43 | 1,53 |
| МР «Троицко-Печорский» | 69 | 2,45 |
| МР «Удорский» | 88 | 3,12 |
| МР «Усть-Вымский» | 59 | 2,09 |
| МР «Усть-Куломский» | 111 | 3,94 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 57 | 2,02 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 19 | 0,67 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 1» г. Воркуты | 9 | 0,32 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» | 2 | 0,07 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В последние годы наблюдается тенденция увеличения количества участников ОГЭ по географии.

В текущем году по сравнению с 2016 годом число экзаменуемых выросло на 485 человек (или на 5,6% от общего числа участников). Наметившуюся положительную динамику можно объяснить тем, что для получения аттестата об основном общем образовании выпускники должны, кроме экзаменов по русскому языку и математике, сдать еще два предмета по выбору.

Анализ состава участников ОГЭ по географии по гендерному признаку показал, что ежегодно среди участников превалирует доля юношей. Так, в 2017 году доля юношей – участников ОГЭ выше, чем девушек, на 14,3 % (2016 год – доля юношей выше на 18,94%).

Анализ количества участников по типам ОО показал, что наибольшее участие в ОГЭ по географии приняли выпускники СОШ – 69,92% (2016 год – 70,52%), СОШ с УИОП – 15,79% (2016 год – 14,44%), ООШ – 5,85% (2016 год – 7,63%).

Наименьшее количество участников – из школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (0,07%), и вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,11%), что сопоставимо с прошлым годом (2016 год – 0,26% и 0,13% соответственно).

Количество участников ОГЭ по предмету в разрезе АТЕ напрямую зависит от общего числа учащихся в них. Наибольшее количество участников ОГЭ по географии в 2017 году в МО ГО «Сыктывкар» (21,53%), МО ГО «Воркута» (10,25%), МО ГО «Ухта» (10,22%), МО ГО «Усинск» (7,91%). Наименьшее количество – в МР «Койгородский» (1,35%), МР «Сысольский» (1,53%), МР «Ижемский» (1,92%), МО МР «Усть-Цилемский» (2,02%).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе для ОГЭ 2017 года, осуществляется в соответствии с обязательным минимумом содержания основных образовательных программ и требованиями к уровню подготовки выпускников Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии.

Изменения структуры и содержания в КИМ 2017 года по сравнению с 2016 годом отсутствуют.

В каждый вариант КИМ 2017 года включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. В КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Важной является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов 7-9 классов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа (из них 17 заданий с ответом в виде одной цифры; 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания; 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр) и 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Задания в экзаменационной работе по географии 2017 года различаются по уровню сложности:

- 17 – базового уровня;
- 10 – повышенного уровня;
- 3 – высокого уровня сложности.

Также экзаменационная работа включает задания, различающиеся по видам проверяемых умений и способам действий:

- 13 заданий проверяют требования «Знать/понимать»;
- 14 заданий – требования «Уметь»;
- 3 задания – требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».

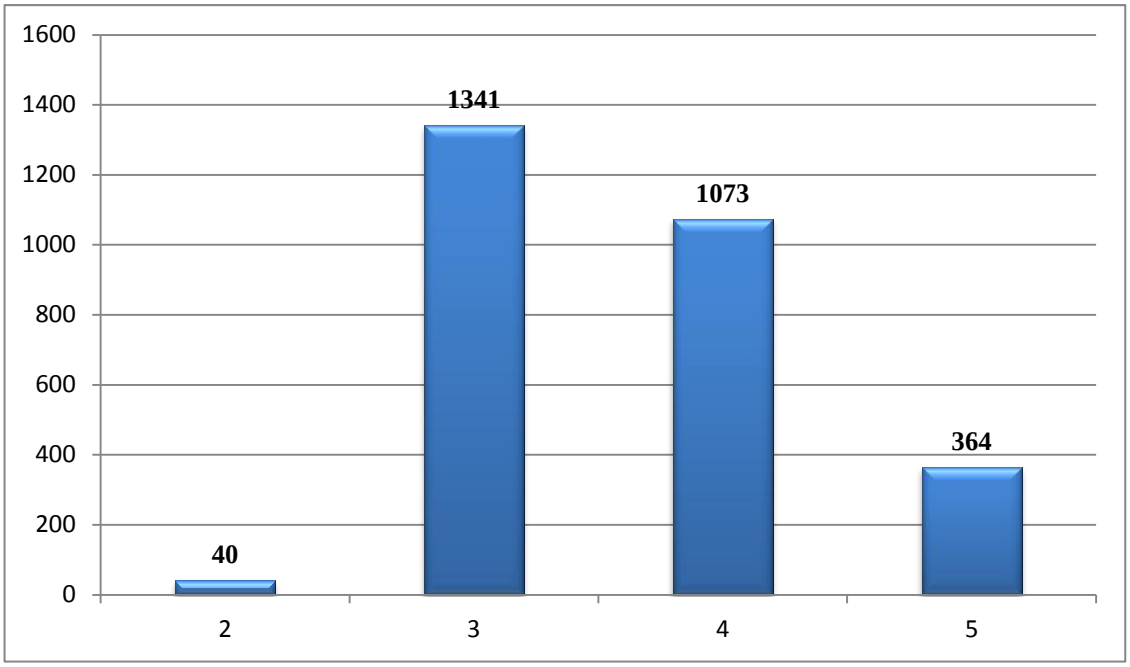
Содержание экзаменационной работы соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего образования по географии и включает задания, проверяющие уровень знаний содержания следующих разделов курса географии за основную школу: источники географической информации; природа Земли и человек; материки, океаны, народы и страны; природопользование и геоэкология; география России. Количество заданий по указанным разделам в экзаменационных вариантах может быть различным.

Приведем пример одного из вариантов (№ 91718) КИМ по содержательным особенностям:

- источники географической информации – 5 заданий (№№ 14, 18,19, 20, 21);
- природа Земли и человек – 8 заданий (№№ 10, 11, 15, 16, 26, 27, 28, 29);
- материки, океаны, народы и страны – 1 задание (№ 1);
- природопользование и геоэкология – 2 задания (№№ 4, 12);
- география России – 14 заданий, в том числе:
    - №№ 2, 24 – особенности географического положения России;
    - №№ 3, 6 – природа России;
    - №№ 7, 8, 9, 13, 17 – население России;
    - № 23 – хозяйство России;
    - №№ 5, 22, 25, 30 – природно-хозяйственное районирование России.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по географии по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по географии за последние 2 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку, чел. | 691 | 40 |
| Средняя отметка | 3,14 | 3,62 |
| Получили «3», чел. | 850 | 1341 |
| Получили «4», чел. | 567 | 1073 |
| Получили «5», чел. | 226 | 364 |
| Качество обучения по географии («4» и «5»), % | 33,98 | 50,99 |
| Уровень обученности по географии («3»,»4» и «5»), % | 70,39 | 98,58 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2», чел. | 28 | 7 | - | - | 5 | - | - | - | - |
| Получили «3», чел. | 973 | 213 | 7 | 49 | 86 | 5 | 2 | 2 | 4 |
| Получили «4», чел. | 736 | 166 | 24 | 70 | 62 | 9 | - | 1 | 5 |
| Получили «5», чел. | 233 | 59 | 22 | 33 | 12 | 5 | - | - | - |
| Качество обучения, % | 49,19 | 50,56 | 86,79 | 67,76 | 44,85 | 73,68 | - | 33,33 | 55,56 |
| Уровень обученности, % | 98,58 | 98,43 | 100 | 100 | 96,97 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| Наименование АТЕ | Доля участни-ков, получив-ших «2» | Доля участни-ков, получив-ших «3» | Доля участни-ков, получив ших «4» | Доля участни-ков, получив ших «5» | Качество обучения по предмету | Уровень обученности по предмету |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 1,15 | 53,87 | 34,43 | 10,54 | 44,98 | 98,85 |
| МО ГО «Воркута» | - | 38,06 | 46,37 | 15,57 | 61,94 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | 2,82 | 45,07 | 35,21 | 16,9 | 52,11 | 97,18 |
| МО ГО «Инта» | 0 | 35,29 | 51,47 | 13,24 | 64,71 | 100 |
| МР «Печора» | 2,81 | 47,75 | 37,64 | 11,8 | 49,44 | 97,19 |
| МР «Сосногорск» | 2,62 | 52,88 | 26,18 | 18,32 | 44,5 | 97,38 |
| МО ГО «Усинск» | 0,90 | 44,84 | 40,36 | 13,90 | 54,26 | 99,10 |
| МО ГО «Ухта» | - | 34,38 | 47,92 | 17,71 | 65,63 | 100 |
| МР «Ижемский» | - | 46,3 | 44,44 | 9,26 | 53,7 | 100 |
| МР «Княжпогостский» | 2,60 | 54,55 | 38,96 | 3,90 | 42,86 | 97,40 |
| МР «Койгородский» | - | 57,89 | 28,95 | 13,16 | 42,11 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | 2,41 | 50,6 | 37,35 | 9,64 | 46,99 | 97,59 |
| МР «Прилузский» | 2,80 | 50,47 | 36,45 | 10,28 | 46,73 | 97,20 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 2,30 | 49,43 | 32,18 | 16,09 | 48,28 | 97,70 |
| МР «Сысольский» | - | 58,14 | 27,91 | 13,95 | 41,86 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | 4,35 | 56,52 | 31,88 | 7,25 | 39,13 | 95,65 |
| МР «Удорский» | 7,95 | 47,73 | 30,68 | 13,64 | 44,32 | 92,05 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 38,98 | 50,85 | 10,17 | 61,02 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 52,25 | 38,74 | 9,01 | 47,75 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 64,91 | 24,56 | 10,53 | 35,09 | 100 |
| Государственные образовательные организации | - | 36,67 | 46,67 | 16,67 | 63,33 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 7

| Наименование ОО | Доля участников, получивших «4» и «5» | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат |
|---|---|---|---|
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» г. Ухта | 100 | - | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МБОУ «Кельчиюрская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Лицей № 1» г. Инта | 100 | - | - |
| МБОУ «Мошъюгская ООШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» п. Кузьёль | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Верхнеижемский | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пст. Зимовка | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» с. Мутница | 100 | - | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 10» г. Инта | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 6» г. Инта | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ им. Дм. Батиева» с. Гам | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ с. Косьювом» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ с. Петрунь» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Войвож | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Мадмас | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Подзь | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Пыёлдино | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Чухлэм | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Щельябож | 100 | - | - |
| МБОУ «Часовская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Яснэгская СОШ» | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «Глотовская СОШ» | 100 | - | - |
| МОУ «ООШ № 53» пгт. Изъяю | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 17» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 23» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 31» г. Ухта | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МБОУ «Шошкинская СОШ» | 50,00 | 50,00 | - |
| МОУ «ООШ» п. Визябож | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| МБОУ «СОШ» с. Черёмуховка | 25,00 | 25,00 | 50,00 |
| МБОУ «СОШ» пст. Вухтым | 16,67 | 33,33 | 50,00 |
| МОУ «Благоевская СОШ» | 12,00 | 52,00 | 36,00 |
| МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса | 9,09 | 36,36 | 54,55 |
| МБОУ «ООШ» д. Калининская | 8,33 | 91,67 | - |
| МОУ «Усогорская «СОШ с УИОП» | 8,33 | 50 | 41,67 |
| МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар | 7,14 | 64,29 | 28,57 |
| МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск | 6,45 | 58,06 | 35,48 |
| МОУ «СОШ № 83» г. Печора | 6,12 | 55,1 | 38,78 |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Емвы | 6,06 | 60,61 | 33,33 |
| МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл | 5,88 | 44,12 | 50,00 |
| МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск | 5,88 | 41,18 | 52,94 |
| МБОУ «СОШ № 4» г. Сосногорск | 5,71 | 62,86 | 31,43 |
| МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес | 5,56 | 50 | 44,44 |
| МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар | 4,55 | 63,64 | 31,82 |
| МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар | 4,26 | 57,45 | 38,30 |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск | 4,17 | 87,5 | 8,33 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ № 10» г. Печора | 3,7 | 66,67 | 29,63 |
| МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес | 3,57 | 57,14 | 39,29 |
| МБОУ «Выльгортская СОШ № 2» | 2,78 | 47,22 | 50,00 |
| МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар | 2,56 | 64,10 | 33,33 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по географии**

В 2017 году по сравнению с прошлым годом наблюдается снижение доли участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, на 28,19%: 2016 год – 29,61%; 2017 год – 1,42%.

Увеличилась доля девятиклассников, получивших отметку «4», на 13,77%: 2016 год – 24,29%; 2017 год – 38,06%.

Также вырос процент участников, сдавших экзамен на «отлично»: 2016 год – 9,68%; 2017 год – 12,91%.

Качество обучения по сравнению с прошлым годом выросло на 17% и составило соответственно: 2016 год – 33,98%; 2017 год – 50,99%.

По сравнению с 2016 годом значительно улучшились результаты по показателю «Уровень обученности»: 2016 год – 70,39%; 2017 год – 98,58%, т.е. увеличение произошло на 28,19%. Это можно объяснить тем, что в 2017 году к выбору экзамена по географии учащиеся отнеслись более осознанно, адекватно оценивая свои возможности при изучении данного предмета, приложив бóльшие усилия при подготовке к ОГЭ.

Рассматривая результаты участников экзамена по типам ОО, можно отметить, что высокий уровень качества обучения показывают учащиеся общеобразовательных организаций повышенного уровня: лицеи – 86,79% (2016 год – 82,86%); гимназия-интернат – 73,68% (2016 год – 52,63%); гимназии – 67,76% (2016 год – 47,12%); СОШ с УИОП – 50,56% (2016 год – 34,12%). Немногим менее 50% качество обучения по географии в СОШ – 49,19% (2016 год – 32,5%).

Уровень обученности по географии 2017 года также значительно улучшился по сравнению с 2016 годом: в лицеях, гимназиях, гимназии-интернате, ООШИ, школе-интернате для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вечерней (сменной) общеобразовательной школе уровень обученности составил 100% (в 2016 году соответственно: 72,11%, 94,29%, 62,92%, 100%, 50%, 66,67%).

Анализ данных результатов ОГЭ по географии в сравнении по АТЕ показал, что наиболее высокие показатели по качеству обучения и уровню обученности у выпускников общеобразовательных организаций МО ГО «Ухта» (65,63% и 100% соответственно), МО ГО «Инта» (64,71% и 100%), МО ГО «Воркута» (61,94% и 100%) и МР «Усть-Вымский» (61,02% и 100%).

Низкие результаты по качеству обучения имеют девятиклассники общеобразовательных школ МО МР «Усть-Цилемский» (35,09%), МР «Троицко-Печорский» (39,13%), МР «Сысольский» (41,86%), однако стоит отметить, что данный показатель в перечисленных АТЕ стал выше по сравнению с прошлым годом (на 5-16,7%).

В 2017 году увеличилось количество ОО, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по географии (все выпускники справились с экзаменом на отметки «4» и «5»). Сократилось количество образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии, (доля выпускников, получивших неудовлетворительный результат, – 50% и более процентов): 2016 год – 29 ОО; 2017 год – 1 ОО.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Для анализа используем средние показатели выполнения экзаменационной работы по географии в Республике Коми и один из вариантов КИМ (№ 91718), выполнявшихся в регионе.

1. В КИМ 2017 года проверялись знания: географических терминов, размещения географических объектов и их особенностей, следствий движения Земли, природных и антропогенных причин геоэкологических проблем, особенностей природы России и Земли, географического положения, административно-территориального устройства, населения и хозяйства России.

Наиболее высокий уровень усвоения знаний продемонстрирован выпускниками 9 классов по темам: «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция» и «Особенности географического положения России». Так, 75,88% учащихся знают, как на синоптических картах обозначаются области высокого и низкого атмосферного давления (антициклонов и циклонов), 75,42% – прохождение участка Государственной границы Российской Федерации по реке.

По теме «Природа России» 71,83% участников ОГЭ продемонстрировали знание регионов России с наиболее плодородными почвами.

Знания о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем, географическом распространении стихийных природных явлений, опасных для жизни и деятельности человека (в данном варианте – цунами), показали 71,73% учащихся.

Правильно определяют антропогенные причины образования оврагов 65,52% выпускников. Имеют пространственное представление о плотности размещения населения по субъектам Российской Федерации 71,34% обучающихся («Население России»), о количественном размещении населения по материкам – 64,38% экзаменуемых. Правильно отметили город, входящий в состав «Золотого кольца» России 70,45% участников ОГЭ («Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов»).

Усвоение материала об особенностях хозяйства России в ОГЭ контролируется заданием № 23 высокого уровня сложности с развернутым ответом (какая особенность хозяйства региона делает возможным развитие на его территории энергоемких производств). Анализ результатов выполнения заданий позволяет сделать вывод о том, что у бóльшей части экзаменуемых (76,87%) сформировано умение использовать карты атласа как источника информации для объяснения размещения предприятий в конкретном регионе. В качестве ответа выпускники называли наличие разных типов электростанций и выработку здесь большого количества электроэнергии. Некоторые ошибочно указывали наличие водных ресурсов, а при объяснении размещения горно-обогатительного комбината в Гае – наличие многих полезных ископаемых, не уточняя, какие именно явились основой для производства медного и цинкового концентрата, или отмечали большое количество месторождений угля, что стало основанием считать такие ответы неверными. В качестве правильного ответа эксперты засчитывали формулировку: «близость к медным и цинковым рудникам».

Средний уровень знаний (57,15%) показали выпускники, отвечая на вопрос о географических особенностях отдельных районов и регионов России (установление соответствия между слоганами и регионами). Учащиеся хорошо представляют себе размещение дельты крупнейшей реки Европейской части России, но многие не знают, где находится Телецкое озеро; сложности вызывает и сопоставление физической и административной карт России.

Географические следствия движений Земли (положение Солнца над горизонтом на конкретную дату в полдень по времени Гринвичского меридиана) понимают лишь 57,15%

участников ОГЭ. Так, необходимо было выбрать пункт самый близкий к Гринвичскому меридиану, т.е. западный, из пунктов, представленных в таблице и имеющих одинаковую широту. И только 50% экзаменуемых понимают закономерности залегания горных пород (данный показатель снизился по сравнению с прошлым годом на 10%).

2. Рассмотрим результаты ОГЭ 2017 года по группе требований «Уметь».

В текщем году более чем у 80% выпускников сформированы следующие умения:

- анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли (простейший прогноз погоды по синоптической карте);
- определять расстояние по топографической карте;
- выделять (узнавать) существенные признаки географических явлений (в данном варианте «миграция») на основе представленного текста.

Умения определять направление по топографической карте продемонстрировали 65% выпускников, и только половина участников ОГЭ продемонстрировали умение находить карты географического района для изучения географических особенностей предложенного субъекта Российской Федерации.

Умение находить информацию по статистическим данным о воспроизводстве населения одного из субъектов Российской Федерации продемонстрировали почти 71% выпускников. При этом смогли вычислить миграционный прирост лишь 38,56% участников ОГЭ (чаще всего сложности у выпускников вызывает работа с отрицательными числами, или ребята не знают, что, помимо формулы вычисления миграционного прироста по количеству прибывших и выбывших, есть еще и вторая формула, где используются данные общего и естественного прироста населения).

Анализ заданий с развернутым ответом показал, что умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, а также знание и понимание антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем полностью сформировано примерно у 51% выпускников (задание № 15).

При объяснении причин наличия вулканов и землетрясений на определенной территории выпускники называют движение литосферных плит («плиты двигаются», «встреча литосферных плит» и т.п.) и положение территории на стыке литосферных плит. При объяснении причин большой солнечной радиации обучающиеся редко называют высоту Солнца над горизонтом, а вместо отсутствия облачности говорят о засушливом участке, пустынном климате Сахары. Хорошо учащиеся справились с заданием, где нужно назвать экологические последствия строительства обогатительной фабрики медно-никелевых руд для реки. Многие правильно отметили загрязнение реки, недостаток воды, гибель рыбы. Но были неправильные ответы, которые учащиеся дали из-за невнимательного прочтения вопроса (например: «загрязнение воздуха», «миграция животных», «стресс у животных», «обитатели леса покинут свои места»). Затруднения вызвало задание, требующее назвать причину возникновения оползней в горных районах России. Большинство обучающихся давало только одно объяснение – «грунт пропитывается водой, становится более тяжелым и скатывается по склону», не указывая образование водоносного горизонта на поверхности первого водоупорного слоя. Некоторые выпускники вообще не имеют представления об оползне, поэтому давали следующие ответы: «оползни выходят из-под земли только тогда, когда мокро и прохладно, а когда тепло и солнечно – они погибнут, если будут на поверхности», «вода питает оползня и он растет», «дожди разрушают эмаль горных пород», «оползни возникают из-за радиоактивных веществ».

Более половины выпускников (54,45%) не умеют определять на карте географические координаты. У обучающихся недостаточно сформировано умение выбирать необходимые географические карты. Например, обучающиеся вместо карты материка выбирают карту мира,

на которой параллели и меридианы проведены через большие расстояния, что не позволяет с высокой степенью точности определить географические координаты объекта, либо невнимательно читают само задание и вместо «город» пишут в ответе «вулкан».

По предложенному статистическому материалу 59% выпускников не сумели установить зависимость между особенностями климата и географическим положением пункта.

Умение определять по климатограмме особенности климата и выбирать территорию, для которой эти особенности климата характерны, сформировано лишь у 28% учащихся. Результат выполнения данного задания позволяет сделать вывод о том, что климатограмма является сложным источником информации для значительной части экзаменуемых. Многие учащиеся, читая климатограмму, учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Выпускники не умеют по графику годового хода температуры определять, в каком полушарии находится объект: в северном или южном.

Самым сложным оказалось задание на определение региона России по краткому описанию. С ним справилось лишь 19% выпускников. Многие участники ОГЭ не могут использовать карты атласов как источник информации для определения нужного объекта, сопоставлять тематические карты атласа за 8 и 9 классы.

3. Достижение требований «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялось несколькими заданиями (№№ 16, 17, 20, 21, 24).

Умение на основе чтения топографической карты решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели) сформировано у 74,53% выпускников (задание 20). Для выполнения задания требовалось выбрать параметры сравнения участков: проанализировать характер поверхности и рельеф участков территории, определить экспозицию склонов, выбрать наиболее близкий к шоссе участок. Однако некоторые участники ОГЭ не понимают отличие экспозиции склона от географического положения участка на карте (называют участок, который имеет не южную экспозицию склона, а находится южнее на карте) или в качестве довода приводили неправильную формулировку «из-за ветров». Были ответы, в которых выпускники вообще не указывали номер выбранного участка, хотя по некоторым участкам правильно прочитывали условные знаки. Учащиеся достаточно хорошо определяют общее направление изменения рельефа (понижения, повышения), знают особенности речной долины, склона по горизонталям, о чем свидетельствует выполнение задания 21 (высокого уровня сложности), в котором 71,69% обучающихся верно определили профиль, построенный по линии А-В. При определении участка, подходящего для горнолыжной секции, некоторые экзаменующиеся давали неверный ответ: «подходит участок 1 с лесом, т.к. они должны уметь уклоняться от препятствий».

Более 71% учащихся продемонстрировали умение решать практические задачи по определению качества окружающей среды (вычисление высоты горы по данным атмосферного давления) и использовать приобретенные знания для чтения карт различного содержания (определение числа жителей в городах России с использованием карты «Плотность населения»).

Достаточно сложным оказалось задание № 24 на определение поясного времени (расположить субъекты РФ в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год). С ним справились только 39,3% участников ОГЭ. Выпускники забывают, что отсчет новых суток начинается от линии перемены дат, поэтому субъекты Российской Федерации следует располагать от самого восточного.

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания/ умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших | | |
| | | | | «2» | «3» | «4» и «5» |
| 1 | Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы.<br>*Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий* | Б | 64,38 | 27,5 | 53,32 | 75,78 |
| 2 | Особенности географического положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы.<br>*Знать специфику географического положения России* | Б | 75,42 | 27,5 | 62,86 | 88,52 |
| 3 | Природа России. Почвы и почвенные ресурсы. Меры по сохранению плодородия почв.<br>*Знать и понимать особенности природы России* | Б | 71,83 | 32,5 | 59,66 | 84,34 |
| 4 | Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере.<br>*Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений* | Б | 71,73 | 20 | 57,57 | 86,43 |
| 5 | Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.<br>*Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов* | Б | 70,45 | 40 | 60,1 | 81,00 |
| 6 | Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа.<br>*Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем* | Б | 69,24 | 20 | 54,06 | 84,83 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | Население России. Размещение населения. Основная полоса расселения. *Знать и понимать особенности населения России* | Б | 71,34 | 20 | 58,54 | 84,76 |
| 8 | Население России. Численность, естественное движение населения. *Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами* | Б | 70,66 | 52,5 | 64,8 | 76,69 |
| 9 | Население России. Направления и типы миграции. *Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами* | П | 38,56 | 5 | 23,19 | 53,86 |
| 10 | Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. *Понимать географические явления и процессы в геосферах* | Б | 75,88 | 32,5 | 60,18 | 91,79 |
| 11 | Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. *Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли* | Б | 84,92 | 42,5 | 77,03 | 93,53 |
| 12 | Основные типы природопользования. *Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем* | Б | 65,52 | 25,00 | 55,85 | 75,71 |
| 13 | Население России. Направления и типы миграции. *Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений* | Б | 80,81 | 30,00 | 73,01 | 89,56 |
| 14 | Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). *Уметь определять на карте географические координаты* | П | 45,55 | 7,5 | 22,52 | 68,13 |
| 15 | Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. *Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем* | В | 50,69 | 2,5 | 29,68 | 71,68 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 16 | Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.<br>*Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач* | Б | 72,19 | 17,5 | 58,31 | 86,71 |
| 17 | Население России. Городское и сельское население. Крупнейшие города.<br>*Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания* | П | 71,51 | 15,00 | 59,06 | 84,76 |
| 18 | Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).<br>*Уметь определять на карте расстояния* | Б | 83,36 | 32,5 | 73,23 | 94,29 |
| 19 | Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).<br>*Уметь определять на карте направления* | Б | 64,99 | 20,00 | 47,73 | 82,39 |
| 20 | Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).<br>*Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию* | П | 74,53 | 22,5 | 59,36 | 90,19 |
| 21 | Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).<br>*Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания* | В | 71,69 | 15,00 | 54,44 | 89,42 |
| 22 | Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.<br>*Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений* | Б | 49,73 | 5,00 | 25,65 | 73,49 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 23 | Хозяйство России. География отраслей промышленности.<br>*Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов* | В | 76,87 | 32,5 | 65,25 | 89,00 |
| 24 | Особенности географического положения России. Часовые пояса.<br>*Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени* | П | 39,3 | 20,00 | 28,41 | 50,03 |
| 25 | Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.<br>*Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран* | П | 57,15 | 22,5 | 36,69 | 77,24 |
| 26 | Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка.<br>*Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах* | Б | 49,84 | 20,00 | 39,08 | 60,75 |
| 27 | Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.<br>*Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли* | П | 28,34 | 0,00 | 10,51 | 45,79 |
| 28 | Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.<br>*Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости* | П | 40,67 | 3,75 | 20,77 | 60,3 |
| 29 | Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.<br>*Понимать географические следствия движений Земли* | П | 57,15 | 13,75 | 38,81 | 75,50 |
| 30 | Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. | П | 19,08 | 0,00 | 6,79 | 31,11 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.<br>*Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений* | | | | | |

**ВЫВОДЫ**

Анализ результатов ОГЭ по географии показал, что успешно усвоены следующие элементы содержания:

✓ Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).

✓ Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.

✓ Материки и страны. Основные черты природы материков. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы.

✓ Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере.

✓ Особенности географического положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы.

✓ Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа. Почвы и почвенные ресурсы. Меры по сохранению плодородия почв.

✓ Население России. Численность, естественное движение населения. Размещение населения. Основная полоса расселения. Городское и сельское население. Крупнейшие города.

✓ Хозяйство России. География отраслей промышленности.

На достаточном уровне сформированности находятся следующие умения:

- выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений;
- находить необходимую информацию по синоптической карте;
- читать карты различного содержания;
- анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;
- определять по топографической карте расстояние и направление на объект, читать профиль, выбирать участок для определенной цели и обосновывать свой выбор;
- решать задачи на определение высоты местности по данным атмосферного давления;
- объяснять причины возникновения географических явлений.

Недостаточно усвоены:

1. Элементы содержания:

✓ Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка.

✓ Особенности географического положения России. Часовые пояса.

✓ Население России. Направления и типы миграции.

✓ Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.

2. Умения:

- определять по карте географические координаты объектов;

- определять субъект РФ по краткому описанию;
- определять поясное время;
- вычислять миграционный прирост;
- читать, анализировать данные климатограммы, находить объект на климатической карте;
- выявлять по статистическим данным зависимость климата от географического положения пункта;
- сопоставлять разные тематические карты.

В целом подготовку выпускников 9 классов, прошедших ГИА по географии в 2017 году, можно оценить как хорошую.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для успешной подготовки к экзамену целесообразно организовать повторение материала курсов 6-8 классов, больше внимания уделить таким сложным темам, как географические координаты, земная кора и литосфера, климат, часовые пояса, миграция населения, природно-хозяйственное районирование России.

Необходимо отработать умение выбирать необходимые географические карты (карты материка и его частей), в системе использовать карты разных масштабов, так как при определении географических координат выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенных линиях параллели и меридиана.

Считаем целесообразным обратить внимание на закономерность залегания слоев горных пород по возрасту, несмотря на то, что каждый второй справился с заданием по определению возраста горных пород (этого недостаточно для выполнения задания базового уровня).

ОГЭ выявил, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются сложными для экзаменуемых. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода температур воздуха. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата. Необходимо обратить внимание обучающихся на характерные черты климатических поясов и областей, а также алгоритм работы с климатограммой, отработать умение по графику годового хода температуры определять полушарие, по климатической карте находить данный пункт, сопоставлять с картой климатических поясов, сравнивать и объяснять особенности климата отдельных территорий.

Следует формировать умение делать вывод о тенденции изменения количественных характеристик по таблице, графику, географической карте, так как возникают сложности при установлении зависимости между особенностями климата и географическим положением пункта по предложенному статистическому материалу.

Достаточно трудным для выполнения оказалось задание на определение поясного времени (расположить субъекты РФ в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год), поэтому следует объяснить обучающимся, что отсчет новых суток начинается от линии перемены дат, субъекты РФ следует располагать от самого восточного.

Необходимо отработать умение применять соответствующую формулу для конкретных статистических данных, так как при вычислении миграционного прироста у участников ОГЭ часто возникают сложности при работе с отрицательными числами, отбором соответствующих статистических данных.

Не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Так, например, при определении региона России все признаки, указанные в кратком описании, могут быть проверены по картам атласов 8 и 9 классов. Таким образом, при подготовке учащихся к ОГЭ

следует особое внимание уделять системной работе с текстом, географическими картами по формированию навыков чтения и их сопоставления.

При подготовке выпускников к ГИА методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайта ФИПИ (www.fipi);
- ресурсы сети «Интернет» для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ по географии за прошлые годы);
- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для экспертов и председателей республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования;
- учебные издания, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к экзамену.

С целью совершенствования учебного процесса, эффективного усвоения материала по географии обучающимися учителям можно рекомендовать следующее:

- согласовать работу на уроках с требованиями к уровню подготовки выпускников основной школы, проверяемыми заданиями экзаменационной работы;
- с целью своевременного контроля усвоения обучающимися учебной программы, уровня овладения умениями и навыками проводить текущие мониторинги и другие виды контроля качества знаний;
- включать задания ГИА разных уровней сложности для решения их на уроке и дома;
- при планировании уроков выделять резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета;
- постоянно уделять внимание формированию метапредметных компетентностей: смысловое чтение, преобразование и интерпретация информации текста, экологическое мышление;
- следует использовать системно-деятельностный подход в обучении, уделяя более пристальное внимание практической направленности преподавания географии, использованию разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов.

# 8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

***Составитель:*** *Гусарова Л.И., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1 Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ (за последние 2 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Информатика и ИКТ | 1596 | 19,79% | 2200 | 26,95% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|
| 35,36 | 64,64 |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по информатике и ИКТ | 2200 |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 20 |
| - выпускники СОШ | 1361 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 373 |
| - выпускники гимназий | 127 |
| - выпускники лицеев | 270 |
| - выпускники гимназии-интерната | 20 |
| - выпускники лицея-интерната | 26 |
| - выпускники школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 2 |
| - выпускники основной общеобразовательной школы-интернат | 1 |

1.4 Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 815 | 37,05 |
| МО ГО «Воркута» | 152 | 6,91 |
| МО ГО «Вуктыл» | 17 | 0,77 |
| МО ГО «Инта» | 113 | 5,14 |
| МР «Печора» | 157 | 7,14 |
| МР «Сосногорск» | 65 | 2,95 |
| МО ГО «Усинск» | 162 | 7,36 |
| МО ГО «Ухта» | 253 | 11,50 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Ижемский» | 52 | 2,36 |
| МР «Княжпогостский» | 37 | 1,68 |
| МО МР «Корткеросский» | 3 | 0,14 |
| МР «Прилузский» | 52 | 2,36 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 25 | 1,14 |
| МР «Сысольский» | 24 | 1,09 |
| МР «Троицко-Печорский» | 42 | 1,91 |
| МР «Удорский» | 10 | 0,45 |
| МР «Усть-Вымский» | 15 | 0,68 |
| МР «Усть-Куломский» | 69 | 3,14 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 46 | 2,09 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 36 | 1,64 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 20 | 0,91 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 26 | 1,18 |
| ГОУ РК «ШИ № 1» г. Воркута | 1 | 0,05 |
| ГОУ РК «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухта | 2 | 0,09 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ**

В 2017 году количество участников ОГЭ – 2200 чел., что на 604 чел. больше, чем в прошлом году, и в процентном выражении составило: 2016 год – 19,79% от общего числа участников ОГЭ; 2017 год – 26,95%.

Анализ состава участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по гендерному признаку показал, что соотношение девушек и юношей по сравнению с прошлым годом изменилось незначительно: 2016 год – 31,08% девушек, 68,92% юношей; 2017 год – 35,36% девушек, 64,64% юношей, т.е. ежегодно интерес юношей к данному учебному предмету значительно превосходит интерес девушек.

Наибольшее количество выпускников традиционно приходится на СОШ – 1361 участник, что составляет 61,86% от общего количества выпускников, сдававших информатику (для сравнения: в прошлом году этот процент составил 53,82%).

Доля участников СОШ с УИОП – 16,95% (2016 год – 22,62%); лицеев и гимназий – 18,05% (2016 год – 20,61%).

Небольшое количество участников – 20 чел. (0,91%) – составляют выпускники ООШ (2016 год – 0,69%).

Анализ участников ОГЭ по информатике показал, что 68,73% от общего количества участников ОГЭ по информатике обучаются в образовательных организациях муниципальных образований городских округов Республики Коми: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта» (2016 год – 70,42%).

27,4% от общего количества участников ОГЭ по информатике – выпускники образовательных организаций муниципальных районов (2016 год – 27,32%).

85 чел. (3,87% от общего количества участников ОГЭ по информатике) являются выпускниками государственных образовательных организаций Республики Коми (2016 год – 2,26%).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по информатике и ИКТ выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики и ИКТ. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки:

- «Представление и передача информации»,
- «Обработка информации»,
- «Основные устройства ИКТ»,
- «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов»,
- «Проектирование и моделирование»,
- «Математические инструменты, электронные таблицы»,
- «Организация информационной среды, поиск информации».

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной либо новой ситуации.

Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики и ИКТ: умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм. Экзаменационные задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

**Часть 1** содержит 18 заданий базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

**Часть 2** содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из вари- антов задания. Среди заданий 1–6 представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7–18 – задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование». Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с

информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Перечень дополнительных материалов и оборудования, пользование которыми разрешено на ОГЭ, утвержден приказом Минобрнауки России.

Задания части 1 выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств. Вычислительная сложность заданий не требует использования калькуляторов, поэтому в целях обеспечения равенства всех участников экзамена использование калькуляторов на экзаменах не разрешается.

Задания части 2 выполняются экзаменуемыми на компьютере. На компьютере должны быть установлены знакомые обучающимся программы.

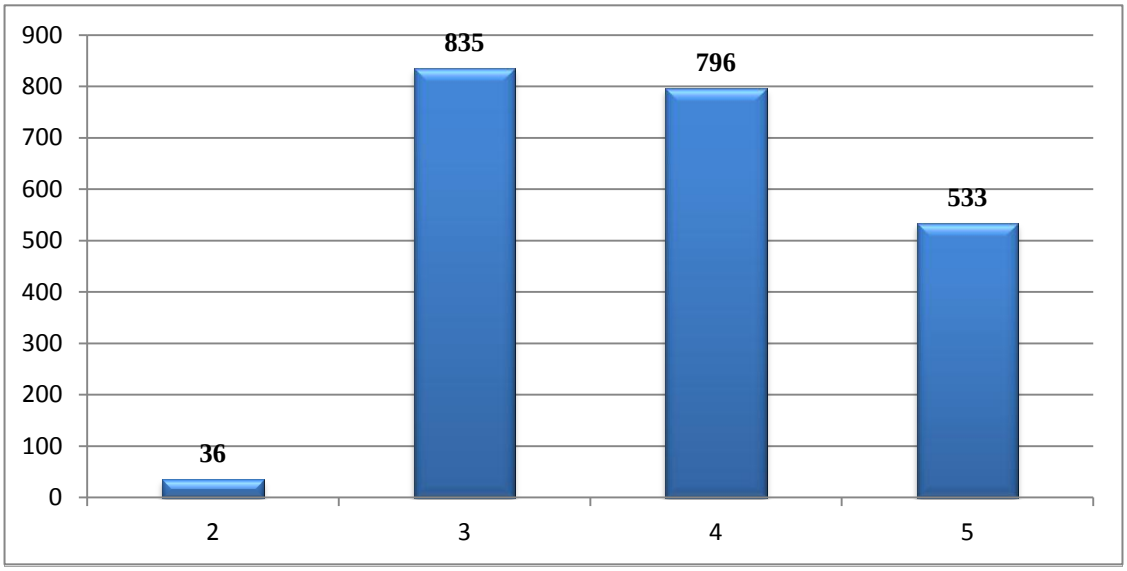
Для выполнения задания 19 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 20 (на составление алгоритма) дается в двух вариантах по выбору обучающегося. Первый вариант задания (20.1) предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 20.1 записывается в простом текстовом редакторе. Второй вариант задания (20.2) предусматривает запись алгоритма на изучаемом языке программирования (если изучение темы «Алгоритмизация» проводится с использованием языка программирования). В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Экзамен проводится в двух аудиториях. В одной (обычной) аудитории обучающиеся выполняют задания части 1, после этого обучающиеся сдают бланки и переходят в другую аудиторию (компьютерный класс) для выполнения заданий части 2. Выполнением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Обучающиеся сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными организаторами экзамена.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по информатике и ИКТ по пятибалльной шкале в 2017 году



3.2 Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ за последние 2 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 149 | 36 |
| Средняя отметка | 3,8 | 3,83 |
| Получили «3» | 481 | 835 |
| Получили «4» | 514 | 796 |
| Получили «5» | 452 | 533 |
| Качество обучения по информатике и ИКТ («4» и «5») | 60,53 | 60,41 |
| Уровень обученности по информатике и ИКТ («3», «4» и «5») | 90,66 | 98,36 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Всего участников | 1361 | 373 | 270 | 127 | 20 | 20 | 26 | 2 | 1 |
| Получили «2» | 28 | 8 | - | - | - | - | - | - | - |
| Получили «3» | 632 | 137 | 20 | 32 | 7 | 4 | - | 2 | 1 |
| Получили «4» | 496 | 160 | 60 | 61 | 10 | 9 | - | - | - |
| Получили «5» | 205 | 68 | 190 | 34 | 3 | 7 | 26 | - | - |
| Качество обучения | 51,51 | 61,13 | 92,59 | 74,8 | 65,00 | 80,0 | 100 | - | - |
| Уровень обученности | 97,94 | 97,86 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 2,09 | 40,37 | 35,21 | 22,33 | 57,55 | 97,91 |
| МО ГО «Воркута» | - | 25,66 | 50,00 | 24,34 | 74,34 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 70,59 | 29,41 | - | 29,41 | 100 |
| МО ГО «Инта» | - | 30,09 | 40,71 | 29,2 | 69,91 | 100 |
| МР «Печора» | 1,91 | 40,13 | 38,22 | 19,75 | 57,96 | 98,09 |
| МР «Сосногорск» | - | 44,62 | 33,85 | 21,54 | 55,38 | 100 |
| МО ГО «Усинск» | 4,32 | 48,15 | 30,86 | 16,67 | 47,53 | 95,68 |
| МО ГО «Ухта» | 0,4 | 24,51 | 40,71 | 34,39 | 75,10 | 99,60 |
| МР «Ижемский» | 3,85 | 55,77 | 30,77 | 9,62 | 40,38 | 96,15 |
| МР «Княжпогостский» | 8,11 | 67,57 | 13,51 | 10,81 | 24,32 | 91,89 |
| МР «Койгородский» | - | 66,67 | - | 33,33 | 33,33 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | - | 55,77 | 38,46 | 5,77 | 44,23 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МР «Прилузский» | 4,00 | 36,00 | 40,00 | 20,00 | 60,00 | 96,00 |
| МО МР «Сыктывдинский» | - | 45,83 | 29,17 | 25,00 | 54,17 | 100 |
| МР «Сысольский» | - | 52,38 | 30,95 | 16,67 | 47,62 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | - | 50,00 | 30,00 | 20,00 | 50,00 | 100 |
| МР «Удорский» | - | 46,67 | 46,67 | 6,67 | 53,33 | 100 |
| МР «Усть-Вымский» | 2,90 | 44,93 | 40,58 | 11,59 | 52,17 | 97,10 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 23,91 | 45,65 | 30,43 | 76,09 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 16,67 | 83,33 | - | 83,33 | 100 |
| Государственные образовательные организации | - | 8,24 | 14,12 | 77,65 | 91,76 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат** |
|---|---|---|---|
| МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «УТЛ» г. Ухта | 100 | - | - |
| МБОУ «Зеленецкая СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Кельчиюрская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Окуневская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» пгт. Троицко-Печорск | 100 | - | - |
| МБОУ «ООШ» с. Мутница | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Емва | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Войвож | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Пожег | 100 | - | - |
| МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия иностранных языков» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «Косланская СОШ» | 100 | - | - |
| МОУ «ООШ № 8» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «ООШ» пст. Диасёръя | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 11» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 17» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 4» г. Ухта | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 42» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ» п. Приозёрный | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ» с. Большелуг | 100 | - | - |
| МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева | 100 | - | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МОУ Югыдъягская СОШ | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 8

| Наименование ОО | Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар | 50,00 | 50,00 | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Синдор | 40,00 | 40,00 | 20,00 |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь | 16,67 | 33,33 | 50,00 |
| МОУ «СОШ № 2» г. Печора | 15,38 | 38,46 | 46,15 |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска | 12,50 | 50,00 | 37,50 |
| МБОУ «Щельяюрская СОШ» | 12,50 | 37,50 | 50,00 |
| МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар | 10,34 | 72,41 | 17,24 |
| МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар | 9,09 | 45,45 | 45,45 |
| МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар | 8,70 | 60,87 | 30,43 |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска | 8,00 | 72,00 | 20,00 |
| МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар | 4,55 | 36,36 | 59,09 |
| МБОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Усинска | 4,35 | 44,93 | 50,72 |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Емвы | 3,57 | 71,43 | 25,00 |
| МОУ «СОШ № 10» г. Печора | 3,45 | 41,38 | 55,17 |
| МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар | 3,33 | 56,67 | 40,00 |
| МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар | 3,23 | 54,84 | 41,94 |
| МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар | 2,94 | 61,76 | 35,29 |
| МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар | 1,72 | 72,41 | 25,86 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по информатике и ИКТ**

Проведенный анализ результатов сдачи ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» позволяет сделать следующие выводы:

- в целом результаты 2017 года сопоставимы с результатами 2016 года;

- в 2017 году наблюдается незначительный рост среднего балла по сравнению с 2016 годом – на 0,03%;

- количество участников экзамена по информатике и ИКТ, получивших неудовлетворительную отметку, претерпело существенные изменения: более чем в 4 раза произошло сокращение данного показателя: 2016 год – 149 чел. (9,34%) получили отметку «2»; 2017 год – 36 чел. (1,64%);

- уровень обученности по сравнению с 2016 годом увеличился на 7,7%: 2016 год – 90,66%; 2017 год – 98,36%;

- качество обучения 2017 года сопоставимо с показателем 2016 года (60,41% и 60,53% соответственно);

- увеличилась для участников, получивших отметку «5», на 5,08%: 2016 год – 28,32%; 2017 год – 33,4%;

- увеличилась доля участников, получивших отметку «3»: 2016 год – 30,14%; 2017 год – 37,95%, что можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, количество учащихся, сдававших экзамен по информатике и ИКТ, увеличилось в связи с необходимостью сдачи экзаменов по выбору для получения аттестата об основном общем образовании, при этом экзамен стали сдавать учащиеся, которые изучали данный предмет только на базовом уровне. Во-вторых, многие обучающиеся ассоциируют сдачу экзамена с практическими навыками

работы на компьютере. Однако при сдаче экзамена по информатике и ИКТ необходим достаточно высокий уровень теоретических знаний для успешного результата, что и приводит к невысоким результатам сдачи экзамена.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом типа ОО показал следующее:

- стопроцентный уровень обученности в лицеях (2016 год – 99,63%), гимназиях (2016 год – 98,21%), ООШ (2016 год – 81,82%), гимназии-интернате, лицее-интернате (2016 год – 100%), школе-интернате для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ООШИ;

- высокий уровень качества обучения продемонстрировали выпускники лицея-интерната – 100% (2016 год – 93,41%), лицеев – 92,59% (2016 год – 93,41%), гимназии-интерната – 80% (2016 год – 100%). Качество обучения в СОШ составило 51,51% (2016 год – 48,43%);

- неудовлетворительные результаты показали только обучающиеся СОШ (20,57% от общего количества сдававших в данном типе ОО) и СОШ с УИОП (2,14%).

Основные результаты ОГЭ по информатике в сравнении по АТЕ свидетельствуют о следующем:

- в 12 муниципальных образованиях республики все участники, сдававшие экзамен, получили отметку не ниже удовлетворительной: МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МР «Сосногорск», МР «Койгородский», МО МР «Корткеросский», МО МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МР «Усть-Куломский», МО МР «Усть-Цилемский»;

- самый высокий процент качества обучения по предмету в ГОО (91,76%), МР «Усть-Куломский» (76,09%), МО ГО «Ухта» (75,10%), МО ГО «Воркута» (74,34%), МО ГО «Инта» (69,91%).

В *таблицах 7 и 8* представлен перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ в 2017 году.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания, умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть 1** | | | | | | |
| 1 | Умение оценивать количественные параметры информационных объектов | Б | 62,68 | 19,44 | 35,81 | 80,74 |
| 2 | Умение определять значение логического выражения | Б | 79,45 | 16,67 | 61,92 | 92,17 |
| 3 | Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов | Б | 72,59 | 16,67 | 52,69 | 86,61 |
| 4 | Знание о файловой системе организации данных | Б | 57,09 | 8,33 | 36,65 | 71,26 |
| 5 | Умение представлять формульную зависимость в графическом виде | П | 88,45 | 19,44 | 77,72 | 97,07 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 38,95 | 22,22 | 22,63 | 49,66 |
| 7 | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 91,36 | 38,89 | 85,27 | 96,61 |
| 8 | Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке | Б | 82,09 | 2,78 | 68,14 | 93,00 |
| 9 | Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке | Б | 61,41 | 2,78 | 28,74 | 83,52 |
| 10 | Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке | П | 45,05 | 0,00 | 12,10 | 66,97 |
| 11 | Умение анализировать информацию, представленную в виде схем | Б | 61,73 | 11,11 | 38,68 | 77,58 |
| 12 | Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию | Б | 75,23 | 11,11 | 56,05 | 89,01 |
| 13 | Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации | Б | 58,23 | 2,78 | 28,86 | 78,18 |
| 14 | Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя | П | 78,64 | 5,56 | 58,44 | 93,3 |
| 15 | Умение определять скорость передачи информации | П | 52,45 | 0,00 | 21,20 | 73,51 |
| 16 | Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки | П | 41,64 | 8,33 | 21,08 | 55,46 |
| 17 | Умение использовать информационно-коммуникационные технологии | Б | 79,36 | 13,89 | 59,16 | 93,83 |
| 18 | Умение осуществлять поиск информации в Интернете | П | 57,73 | 2,78 | 25,15 | 79,68 |
| **Часть 2** | | | | | | |
| 19 | Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных | В | 33,39 | 1,39 | 6,53 | 51,13 |
| 20 | Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2) | В | 28,59 | 0,00 | 4,07 | 44,77 |

**ВЫВОДЫ**

**Часть 1** экзаменационной работы содержала 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности.

Раздел «Представление и передача информации» проверялся в заданиях №№ 1, 3, 7, 11, 13, 15, процент выполнения которых позволяет сделать вывод о том, что данный элемент освоен учащимися успешно, за исключением задания № 13, в котором проверялось знание принципа дискретного представления числовой информации (Б – 58,23%), и задания № 15, проверяющего умение определять скорость передачи информации (П – 52,45%).

Раздел «Обработка информации» проверялся в заданиях №№ 2, 6, 8, 9, 10, 14, 16. Задания базового уровня были выполнены в рамках предполагаемого результата (61%-82%), а задания повышенного уровня вызвали затруднения.

В задании № 6 проверялось умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (П – 38,95%), в задании № 10 – умение исполнять циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке (П – 45,05%), а в задании № 16 – умение исполнять алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки (П – 41,64%).

Раздел «Основные устройства ИКТ» проверялся в заданиях №№ 4, 15, которые выполнены участниками ОГЭ на среднем уровне 52,45%-57,09%.

Раздел «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» проверялся в задании № 12. Умение поиска информации с применением правил построения запросов в базах данных успешно освоено участниками ОГЭ (Б – 75,23%).

Раздел «Математические инструменты, электронные таблицы» представлен в задании № 5, в котором проверялось умение использовать различные формы представления информации: формулы, диаграммы, таблицы, учащиеся показали высокий уровень освоения (П – 88,45%).

Раздел «Поиск информации» проверялся в задании № 18, раздел «Организация информационной среды» – в задании № 17 соответственно. Учащиеся показали успешное усвоение элементов содержания по данным разделам: умение осуществлять поиск информации в сети «Интернет» (П – 57,73%), а также использовать информационно-коммуникационные технологии (Б – 79,36%).

**Часть 2** содержала два задания высокого уровня сложности.

Задание № 19 обеспечивает проверку умений проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Участникам ОГЭ предлагалось вычислить среднее и суммарное значение по определенным в условии данным из большого количества значений. Данное задание можно было выполнить разными способами: произвести вычисления, применить сортировку и фильтрацию. Одним из критериев оценки задания являлась определенная точность представления чисел. Процент выполнения задания составил 33,39%.

Задание № 20 предусматривает проверку умения написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования. Задание 20.1 проверяет умение разрабатывать алгоритм для формального исполнителя с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий. Учащимся предлагалось написать алгоритм движения исполнителя «Робот» вдоль стен лабиринта, при этом должна реализовываться закраска определенных заданием клеток. Важным моментом в задании является условие неизвестной длины стен. Задание 20.2 предусматривало проверку умения правильно составить программу и проверить ее работоспособность. Процент выполнения задания составил 28,59%.

Типичными для выпускников девятых классов при выполнении заданий с развернутым ответом являются следующие ошибки:

• неверная сортировка и фильтрация массива данных с использованием электронной таблицы;

• ошибки в представлении чисел при вычислении среднего значения;

• неправильные или частично выполненные расчеты;

• в алгоритме движения робота предлагается решение без использования цикла «Пока»;

• не учитывается, что стены имеют произвольную длину, и предлагается решение только для конкретного лабиринта;

• неправильная работа программы;

• синтаксические ошибки в программе или неправильно записанный оператор.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

• Проведение круглых столов, заседаний методических объединений с целью анализа результатов и планирования подготовки к сдаче ОГЭ.

• Организация курсов повышения квалификации учителей-предметников для формирования тематических блоков подготовки к экзамену с применением демонстрационных вариантов КИМ ОГЭ, спецификации и кодификатора по предмету.

• Раннее выявление группы учащихся, планирующих сдавать экзамен по информатике и ИКТ.

• Проведение диагностических работ с целью выявления теоретического уровня знаний и сформированности практических навыков;

• Формирование математического аппарата для решения заданий.

• Подготовка алгоритмов для решения заданий, вызвавших затруднения при выполнении экзаменационной работы.

# 9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

***Составитель:*** *Тырина Н.Э., председатель РПК-9, учитель МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ОГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | |
|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| История | 574 | 7,12% | 307 | 3,76% |

1.2 Процент юношей и девушек

| **год** | **Девушек** | **Юношей** |
|---|---|---|
| 2016 | 42,16% | 57,84% |
| 2017 | 44,3% | 55,7% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по истории | 307* |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 9 |
| - выпускники СОШ | 226 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 34 |
| - выпускники гимназий | 23 |
| - выпускники лицеев | 11 |
| - выпускники гимназии-интерната | 3 |
| - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 1 |

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников ОГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 3

| **АТЕ** | **Количество участников по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 65 | 21,17 |
| МО ГО «Воркута» | 23 | 7,49 |
| МО ГО «Вуктыл» | 5 | 1,63 |
| МО ГО «Инта» | 3 | 0,98 |
| МР «Печора» | 23 | 7,49 |
| МР «Сосногорск» | 27 | 8,79 |
| МО ГО «Усинск» | 9 | 2,93 |
| МО ГО «Ухта» | 28 | 9,12 |
| МР «Ижемский» | 11 | 3,58 |
| МР «Княжпогостский» | 10 | 3,26 |
| МР «Койгородский» | 4 | 1,30 |

| | | |
|---|---|---|
| МО МР «Корткеросский» | 5 | 1,63 |
| МР «Прилузский» | 13 | 4,23 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 14 | 4,56 |
| МР «Сысольский» | 10 | 3,26 |
| МР «Троицко-Печорский» | 3 | 0,98 |
| МР «Удорский» | 4 | 1,30 |
| МР «Усть-Вымский» | 15 | 4,89 |
| МР «Усть-Куломский» | 25 | 8,14 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 6 | 1,95 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 3 | 0,98 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 1 | 0,33 |

**Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

За последние 2 года произошло значительное сокращение участников ОГЭ по учебному предмету «История»: 2016 год – 574 чел. (7,12% от общего числа участников); 2017 год – 307 чел. (3,76%).

В сдаче экзамена по истории превалирует доля юношей: 2016 год – 57,84%; 2017 год – 55,7%. Процент участия девушек соответственно равен 42,16% и 44,3%.

Среди сдававших ОГЭ по истории абсолютное большинство составляют выпускники СОШ, поскольку это преобладающий тип общеобразовательных организаций в республике: 2016 год – 70,56%; 2017 год – 73,62%.

Количество участников из общеобразовательных организаций повышенного уровня (гимназий, гимназии-интерната, лицеев) в 2017 году составило 37 чел. (12,05%), в 2016 году их было 58 чел. (10,10%).

Ежегодно небольшой процент участников ОГЭ по истории составляют выпускники девятых классов вечерних (сменных) общеобразовательных школ: 2016 год – 0,52% (3 чел.); 2017 год – 0,33% (1 чел.).

Анализ участников ОГЭ по истории показал, что 43,32% от общего количества участников ОГЭ по истории обучаются в образовательных организациях муниципальных образований городских округов: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта» (2016 год – 53,99%).

55,37% от общего количества участников ОГЭ по истории – выпускники образовательных организаций муниципальных районов (2016 год – 44,61%).

4 чел. (1,31% от общего количества участников ОГЭ по истории) являются выпускниками государственных образовательных организаций Республики Коми (2016 год – 1,4%).

Низкий показатель участия выпускников в сдаче ОГЭ по истории в следующих муниципальных образованиях: МО ГО «Инта» – 0,98%, МР «Троицко-Печорский» – 0,98%, что можно объяснить небольшим количеством обучающихся в 9 классах.

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Назначение КИМ по учебному предмету «История» для ОГЭ в 2017 году – оценить уровень общеобразовательной подготовки по истории выпускников 9 классов в целях государственной итоговой аттестации выпускников.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории

международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из 2 частей.

**Часть 1** содержит 30 заданий (задания 1-30) с кратким ответом в виде цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания).

**Часть 2** содержит 5 заданий (задания 31-35) с развернутым ответом.

По сравнению с 2016 годом в 2017 году в КИМ изменений нет.

Характерной чертой экзаменационной работы 2017 года, как и в 2016 году, является возросшая ориентация не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования.

В части 1 экзаменационной работы задания 1-30 условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: VIII–XVII вв.; XVIII – начало XX в.; 1914-1945 гг.; 1945-2012 гг.

В экзаменационную работу (КИМ) включены два задания по истории Великой Отечественной войны (задания 14, 15). В КИМ представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (задания 9, 19); основных фактов истории культуры (задания 10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23-35, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, относятся к любым периодам истории с VIII в. по 2012 г.

В каждом из заданий рассматриваются разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В части 2 экзаменационной работы задания 31-35 предполагают свободную форму развернутого ответа. Развернутый ответ при выполнении заданий части 2 должен показать умение экзаменуемого четко и последовательно изложить свои знания в соответствии с требованием задания. Форма развернутого ответа дает возможность увидеть, насколько свободно выпускники 9 классов владеют историческим материалом.

Задания 31 и 32 предусматривают анализ исторического источника:

- задание 31 предусматривает проведение атрибуции исторического документа по содержанию,
- задание 32 – задание на проверку умения логически анализировать структуру текста.

Задания 33-35 предполагают развернутый ответ на заданную тему:

- задание 33 – задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты),
- задание 34 – сравнение исторических событий, явлений (на умение выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений),
- задание 35 – составление плана по какой-либо теме (умение использовать приобретенные знания при составлении плана).

Таким образом, задания 31-35 обеспечивают: комплексный характер проверки; качественную дифференциацию ответов учащихся; проверку наиболее существенных элементов исторической подготовки выпускников.

Задания КИМ распределены по уровням сложности:

• к базовому уровню сложности относятся задания 1-22, 26, 30, в которых предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию;

• к повышенному уровню сложности относятся задания 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, в которых требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. Деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний;

• к высокому уровню сложности относятся задания 33, 34, 35, при выполнении которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

**Экзаменационная работа проверяет следующие основные умения и способы действий:**

• знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время; знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории; знание важнейших достижений культуры и системы ценностей отечественной и всеобщей истории;

• определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

• использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнении свидетельств разных источников;

• работа с исторической картой;

• использование приобретенных знаний при составлении развернутого плана;

• соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;

• систематизация исторической информации;

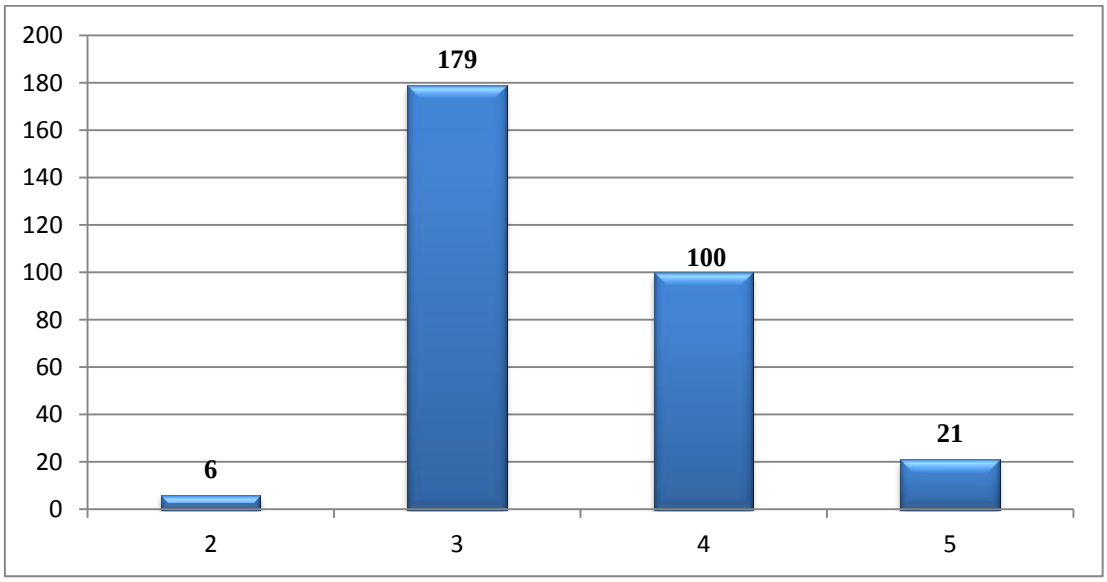
• объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;

• выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

• определение причин и следствия важнейших исторических событий.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по истории по пятибалльной шкале в 2017 году



3.2 Динамика результатов ОГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 4

| | Республика Коми | | |
|---|---|---|---|
| | **2015** | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 5 | 271 | 6 |
| Средняя отметка | 3,38 | 2,73 | 3,44 |
| Получили «3» | 27 | 207 | 179 |
| Получили «4» | 20 | 77 | 100 |
| Получили «5» | 3 | 19 | 21 |
| Качество обучения («4» и «5») | 41,82 | 16,72 | 39,54 |
| Уровень обученности («3»,«4» и «5») | 90,91 | 52,79 | 98,04 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **ООШ** | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Гимназия** | **Лицей** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | - | 6 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Получили «3» | 4 | 142 | 19 | 10 | 3 | - | - | - | 1 | - |
| Получили «4» | 5 | 65 | 12 | 9 | 6 | 3 | - | - | - | - |
| Получили «5» | - | 12 | 3 | 4 | 2 | - | - | - | - | - |
| Качество обучения | 55,56 | 34,22 | 44,12 | 56,52 | 72,73 | 100 | - | - | - | - |
| Уровень обученности | 100 | 97,33 | 100 | 100 | 100 | 100 | - | - | 100 | - |

Б) Основные результаты ОГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 1,54 | 61,54 | 30,77 | 6,15 | 36,92 | 98,46 |
| МО ГО «Воркута» | - | 39,13 | 47,83 | 13,04 | 60,87 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 60,00 | 40,00 | - | 40 | 100 |
| МО ГО «Инта» | - | 66,67 | 33,33 | - | 33,33 | 100 |
| МР «Печора» | 4,35 | 65,22 | 30,43 | - | 30,43 | 95,65 |
| МР «Сосногорск» | 7,69 | 65,38 | 23,08 | 3,85 | 26,92 | 92,31 |
| МО ГО «Усинск» | 11,11 | 55,56 | 11,11 | 22,22 | 33,33 | 88,89 |
| МО ГО «Ухта» | - | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 42,86 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МР «Ижемский» | - | 54,55 | 45,45 | - | 45,45 | 100 |
| МР «Княжпогостский» | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 60,00 | 100 |
| МР «Койгородский» | - | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | - | 80,00 | 20,00 | - | 20,00 | 100 |
| МР «Прилузский» | - | 92,31 | 7,69 | - | 7,69 | 100 |
| МО МР «Сыктывдинский» | - | 42,86 | 50,00 | 7,14 | 57,14 | 100 |
| МР «Сысольский» | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 60,00 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | - | 33,33 | 66,67 | - | 66,67 | 100 |
| МР «Удорский» | - | 75,00 | 25,00 | - | 25,00 | 100 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 66,67 | 33,33 | - | 33,33 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | 4,00 | 56,00 | 36,00 | 4,00 | 40,00 | 96,00 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 83,33 | 16,67 | - | 16,67 | 100 |
| Государственные образовательные организации | - | 25,00 | 75,00 | - | 75,00 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Количество обучающихся** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|---|
| МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» г. Сыктывкар | 2 | 100 | - | - |
| МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар | 2 | 100 | - | - |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» г. Сыктывкар | 3 | 100 | - | - |
| МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 2 | 100 | - | - |
| МБОУ «Выльгортская СОШ № 2» | 8 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск | 2 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» пгт. Синдор | 2 | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ» с. Койгородок | 2 | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута | 3 | 100 | - | - |
| МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута | 2 | 100 | | - |
| МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта | 2 | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 10» г. Ухта | 2 | 100 | - | |
| МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута | 2 | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 8

| Наименование ОО | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
|---|---|---|---|
| МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск | 28,57 | 57,14 | 14,29 |
| МОУ «СОШ № 83» г. Печора | 25,00 | 75,00 | - |
| МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар | 16,67 | 83,33 | - |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска | 14,29 | 71,43 | 14,29 |
| МОУ Озъягская СОШ | 14,29 | 71,43 | 14,29 |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по истории**

За последние два года количество выпускников 9 классов, не справившихся с выполнением заданий КИМ и получивших за экзамен по учебному предмету «История» неудовлетворительную отметку, значительно сократилось: 2016 год – 271 чел. (47,21%); 2017 год – 6 чел. (1,95%), т.е. улучшение данного показателя более чем на 45,26%.

Заметно повысился уровень обученности: 2016 год – 52,79%; 2017 год – 98,04%, что позволяет говорить о качественном улучшении состояния преподавания учебного предмета «История».

Качество обучения улучшилось более чем в 2 раза: 2016 год – 16,72%; 2017 год – 39,54%. Это свидетельствует о том, что выпускники ответственно подошли к подготовке экзамена, так как полученная ими на ОГЭ отметка влияет на получение аттестата об основном общем образовании.

Результаты ОГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (с учетом типов ОО) показали, что неудовлетворительную отметку за экзамен по истории в текущем году получили 6 выпускников СОШ, во всех остальных типах ОО неудовлетворительных результатов нет. В 2016 году отметка «2» была получена участниками экзамена в СОШ, СОШ с УИОП, лицеях, гимназиях, ООШ, гимназии-интернате, вечерней (сменной) общеобразовательной школе.

Следовательно, уровень обученности выпускников образовательных организаций, за исключением СОШ, составляет 100%.

У выпускников лицеев и гимназий качество обучения по предмету выше, чем у выпускников ООШ, СОШ и СОШ с УИОП. В сравнении с другими образовательными организациями более высокое качество обучения у выпускников гимназии-интерната (экзамен сдавали 3 выпускника) – 100%, а также у выпускников лицеев – 72,73%. Качество обучения более 50% показали выпускники ООШ и гимназий.

В разрезе АТЕ наибольшее количество выпускников 9 классов, получивших за экзамен неудовлетворительную отметку, отмечено в МО ГО «Усинск» (11,11%), МР «Сосногорск» (7,69%), МР «Печора» (4,35%), МО ГО «Сыктывкар» (1,54%).

Лучшие результаты показали выпускники МР «Койгородский» (25% – доля участников, получивших «5»), МО ГО «Усинск» (22,22% отметок «отлично»); МР «Княжпогостский» (20%); МР «Сысольский» (20% отличных отметок).

В сравнении с другими АТЕ более высокое качество обучения у выпускников государственных образовательных организаций (75%). Качество обучения более 50% показали выпускники МР «Троицко-Печорский», МО ГО «Воркута», МР «Княжпогостский», МР «Сысольский», МО МР «Сыктывдинский, МР «Койгородский».

Низкий процент по показателю «Качество обучения по предмету» в МР «Прилузский» – 7,69%; МО МР «Усть-Цилемский» – 16,67%; МО МР «Корткеросский» – 20%.

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат по истории в 2017 году, самая высокая в следующих ОО: МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск – 28,57%; МОУ «СОШ № 83» г. Печора – 25,00%; МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар – 16,67%; МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска – 14,29%; МОУ Озъягская СОШ (МР «Усть-Куломский») – 14,29%.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Часть I** | | | | | | |
| 1 | Знание дат по периоду VIII–XVII вв. | Б | 73,29 | 66,67 | 61,45 | 91,74 |
| 2 | Знание фактов по периоду VIII–XVII вв. | Б | 66,45 | 33,33 | 54,75 | 85,95 |
| 3 | Знание причин и следствий по периоду VIII–XVII вв. | Б | 55,70 | 33,33 | 41,9 | 77,69 |
| 4 | Поиск информации в источнике по периоду VIII–XVII вв. | Б | 69,71 | 0,00 | 59,22 | 89,26 |
| 5 | Знание дат по периоду XVIII – начало XX в. | Б | 67,1 | 16,67 | 59,78 | 80,99 |
| 6 | Знание фактов по периоду XVIII – начало XX в. | Б | 52,12 | 0,00 | 45,81 | 64,46 |
| 7 | Знание причин и следствий по периоду XVIII – начало XX в. | Б | 59,28 | 33,33 | 53,07 | 70,25 |
| 8 | Поиск информации в источнике по периоду XVIII – начало XX в. | Б | 74,59 | 50,00 | 64,25 | 91,74 |
| 9. | Знание выдающихся деятелей отечественной истории по периоду VIII – начало XX в. | Б | 66,78 | 33,33 | 56,98 | 83,47 |
| 10 | Знание основных фактов истории культуры России по периоду VIII – начало XX в. | Б | 57,33 | 33,33 | 50,28 | 69,42 |
| 11 | Знание дат по периоду 1914–1941 гг. | Б | 55,05 | 50,00 | 42,46 | 74,38 |
| 12 | Знание фактов по периоду 1914–1941 гг. | Б | 65,8 | 16,67 | 54,19 | 85,95 |
| 13 | Знание причин и следствий по периоду 1914–1941 гг. | Б | 51,79 | 0,00 | 39,66 | 72,73 |
| 14 | Знание фактов по периоду 1941–1945 гг. | Б | 71,99 | 0,00 | 67,6 | 82,64 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15 | Поиск информации в источнике по периоду 1941–1945 гг. | Б | 55,05 | 33,33 | 43,58 | 73,55 |
| 16 | Знание дат по периоду 1945–2012 гг. | Б | 59,28 | 16,67 | 50,84 | 74,38 |
| 17 | Знание фактов по периоду 1945–2012 гг. | Б | 57,98 | 0,00 | 47,49 | 76,86 |
| 18 | Поиск информации в источнике по периоду 1945–2012 гг. | Б | 61,24 | 16,67 | 51,96 | 77,69 |
| 19 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории по периоду 1945–2012 гг. | Б | 63,19 | 33,33 | 52,51 | 80,99 |
| 20 | Работа с исторической картой, схемой по периоду VIII–XXI вв. | Б | 50,81 | 50,00 | 41,9 | 64,46 |
| 21 | Знание основных фактов истории культуры России по периоду 1914–2012 гг. | Б | 52,44 | 66,67 | 49,72 | 56,20 |
| 22 | Работа с иллюстративным материалом по периоду VIII–XXI вв. | Б | 59,28 | 16,67 | 56,98 | 65,29 |
| 23 | Установление последовательности событий по периоду VIII–XXI вв. | П | 31,60 | 0,00 | 18,99 | 52,07 |
| 24 | Систематизация исторической информации (соответствие) по периоду VIII–XXI вв. | П | 37,30 | 25,00 | 22,91 | 59,50 |
| 25 | Систематизация исторической информации (множественный выбор) по периоду VIII–XXI вв. | П | 52,12 | 0,00 | 37,43 | 76,86 |
| 26 | Работа со статистическим источником информации по периоду VIII–XXI вв. | Б | 54,07 | 25,00 | 49,72 | 62,40 |
| 27 | Знание понятий, терминов по периоду VIII–XXI вв. | П | 28,66 | 0,00 | 17,32 | 47,11 |
| 28 | Сравнение исторических событий и явлений по периоду VIII–XXI вв. | П | 46,91 | 0,00 | 35,75 | 66,12 |
| 29 | Работа с информацией, представленной в виде схемы по периоду VIII–XXI вв. | П | 35,50 | 0,00 | 23,46 | 55,37 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 | Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) по периоду VIII–XXI вв. | Б | 43,00 | 0,00 | 28,49 | 66,94 |
| **Часть II** | | | | | | |
| 31 | Анализ источника. Атрибуция документа по периоду VIII–XXI вв. | П | 50,33 | 0,00 | 36,87 | 73,14 |
| 32 | Анализ источника. Логический анализ структуры текста по периоду VIII–XXI вв. | П | 49,84 | 25,00 | 35,47 | 72,73 |
| 33 | Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов по периоду VIII–XXI вв. | В | 30,51 | 5,56 | 15,83 | 53,72 |
| 34 | Сравнение исторических событий и явлений по периоду VIII–XXI вв. | В | 23,13 | 0,00 | 8,38 | 46,28 |
| 35 | Составление плана ответа на заданную тему по периоду VIII–XXI вв. | В | 23,89 | 0,00 | 7,45 | 49,59 |

**Вывод по результатам выполнения отдельных заданий или групп заданий:**

В *таблице 9* представлены результаты выполнения различных групп заданий по частям и уровням сложности:

часть 1 (24 задания) – базовый уровень сложности (50,81 – 74,59%);

часть 1 (6 заданий) – повышенный уровень сложности (28,66 – 46,91%);

часть 2 (2 задания) – повышенный уровень сложности (49,84 – 50,33%);

часть 2 (3 задания) – высокий уровень сложности (23,13 – 30,51%).

Представленные результаты по сравнению с 2016 годом показывают высокий уровень выполнения заданий всех уровней сложности. Средний процент выполнения выпускниками заданий части 1 (базовый уровень сложности) по региону – выше 50%, заданий части 2 (повышенный уровень сложности) – также выше 50% .

Анализ результатов выполнения выпускниками заданий по сформированности проверяемых умений и способов действий (с указанием уровня сложности):

• Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время. Средний процент выполнения заданий располагается в промежутке 52,12 – 73,29%. Результаты выполнения заданий части 1 базового уровня сложности (задания: №№ 1, 2, 5, 6, 11, 12, 14, 16, 17) свидетельствуют о том, что бóльшая часть экзаменуемых справилась с заданиями. Выпускники лучше справились с заданием части 1 на знание дат по периоду VIII–XVII вв. (73,29%), чем с заданиями, проверяющими элементы содержания с привлечением знаний по всеобщей истории, что свидетельствует о недостаточном внимании педагогов и учащихся к изучению всеобщей истории.

• Знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории части 1 базового уровня сложности (задания 9 и 19). Анализ показывает, что более половины экзаменуемых

справились с подобного типа заданиями (средний процент по заданию № 9 – 66,78%, по заданию 19 – 63,19%).

• Знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшейся в ходе исторического развития (часть 1 базового уровня сложности). Средний процент по заданиям № 10 и № 21 составляет более 50%. Экзаменуемые, в основном, справились с заданиями на знание основных фактов истории культуры России по периодам VIII – начало XX в. и 1914–2012 гг.

• Установление последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории части 1 повышенного уровня сложности. Бóльшая часть экзаменуемых не справилась с подобного типа заданием: средний процент выполнения задания составил 31,6%.

• Использование данных различных исторических и современных источников (текст; схемы; иллюстративный, статистический материал) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнении свидетельств разных источников. Средний процент выполнения заданий №№ 4, 8, 15, 18, 22, 26 части 1 базового уровня сложности располагается в промежутке 54,07 – 74,59%. Средний процент выполнения задания № 29 повышенного уровня сложности составляет 35,5%, результаты выполнения заданий №№ 31, 32 части 2 высокого уровня сложности (задания) располагаются в промежутке 49,84 – 50,33%. Девятиклассники, в основном, владеют умениями и способами действия использования данных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении учебных задач, сравнении свидетельств разных источников.

• Работа с исторической картой (часть 1 базового уровня сложности). Средний процент выполнения задания № 20 составляет 50,81%.

• Использование приобретенных знаний при составлении плана и написании творческих работ (часть 2 высокого уровня сложности). Средний процент выполнения задания 35 (23,89%) показывает, что бóльшая часть экзаменуемых не справилась с подобного типа заданием.

• Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (часть 2 высокого уровня сложности). Средний процент выполнения задания № 33 (30,51%) показывает, что бóльшая часть экзаменуемых не справилась с подобного типа заданием.

• Систематизация исторической информации. Анализ результатов выполнения заданий № 24 и № 25 заданий части 1 повышенного уровня сложности показывает, что результаты имеют значительное расхождение и составляют 37,3% и 52,12%. Данные показатели свидетельствуют о том, что задание № 24 (на соответствие) оказалось сложным для участников ОГЭ.

• Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Анализ результатов выполнения заданий части 1 базового (задание № 30) и повышенного (задание № 27) уровней сложности показывает, что результаты имеют значительное расхождение и составляют 43% и 28,66%. Данные показатели свидетельствуют о том, что наибольшее затруднение у выпускников вызвало задание № 30 (на выявление лишнего термина в ряду).

• Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Результаты выполнения заданий части 1 повышенного (задание № 28) и части 2 высокого (задание № 34) уровней сложности составляют соответственно 46,91% и 23,13%. Данные показатели свидетельствуют о том, что задание № 34 (на умение выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений) оказалось более сложным для экзаменуемых.

• Определение причин и следствий важнейших исторических событий. Анализ результатов выполнения заданий №№ 3, 7, 13 части 1 базового уровня сложности

показывает, что средний процент выполнения заданий по региону располагается в промежутке 51,79 – 59,28%. Данные показатели свидетельствуют о том, что бóльшая часть экзаменуемых справилась с подобного типа заданиями.

**Анализ ответов выпускников на задания по уровням сложности.**

Задания базового уровня сложности (часть 1), вызвавшие затруднения:

• Знание хронологии (исторических дат по всем периодам истории); исторических фактов по периодам VIII–XVII вв., 1945–2012 гг.; причин и следствий по периодам VIII–XVII вв., XVIII – начало XX в., 1914–1941 гг; выдающихся деятелей отечественной истории по периодам VIII – начало XX в., 1945–2012 гг; основных фактов истории культуры России по периоду VIII – начало XX в.; понятий, терминов по периоду VIII–XXI вв. Задание № 6 по периоду первой четверти XIX в. (начало правления Александра I) вызвало наибольшее затруднение по сравнению с другими заданиями по причине того, что исторические факты данного периода недостаточно изучены экзаменуемыми.

• Знание причин и следствий. Следует отметить, что почти у половины участников ОГЭ по истории задание № 13 вызвало затруднение. У экзаменующихся возникли сложности в определении итогов первых пятилеток, что свидетельствует о недостаточном уровне знаний по периоду 20-30-х годов XX века и сформированности соответствующих умений.

• Поиск информации в источнике по периодам XVIII – начало XX в., 1941–1945 гг. Анализируя выполнение заданий № 14 и № 15, отметим, что выпускники 9 классов плохо знают события первого периода Великой Отечественной войны (героическая оборона города Москва).

• Работа с исторической картой, схемой по периоду VIII–XXI вв.; с иллюстративным материалом по периоду VIII–XXI вв.; со статистическим источником информации по периоду VIII–XXI вв. Анализируя выполнение выпускниками такого типа заданий (работа с исторической картой, схемой; с иллюстративным материалом; со статистическим источником информации), следует отметить, что почти половина экзаменуемых не выполнила задание № 20 (о расширении Российской империи в 1815 году), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений работы с исторической картой.

Задания повышенного уровня сложности (часть 1), вызвавшие затруднения:

• Установление последовательности событий по периоду VIII–XXI вв. Затруднение у выпускников вызвало задание 23. Выпускники не знают дат важных сражений истории России периода XIII–XVIII вв., без которых не представляется возможным правильно установить последовательность исторических событий.

• Систематизация исторической информации и сравнение исторических событий и явлений и по периоду VIII–XXI вв. (соответствие, множественный выбор). Задания № 24 и № 25 на систематизацию исторической информации вызвали затруднения у выпускников, поскольку экзаменующиеся не знают событий отечественной истории периода XIII–XVI (правителей Золотой Орды и ее осколков), также сложным оказалось задание № 28 на сравнение Ям-Запольского мира (1582 г.) и Андрусовского перемирия (1667 г.).

• Знание понятий, терминов по периоду VIII–XXI вв. Задание № 27 вызвало большое затруднение: выпускники не могут сформулировать термин по предлагаемому определению, поскольку не знают факты истории страны о денежной реформе 1922 г.

• Работа с информацией, представленной в виде схемы по периоду VIII–XXI вв. Сложность у выпускников вызвало задание № 29 по теме «Распределение ключевых постов в СССР после смерти Сталина», поскольку участники ОГЭ не знают исторических деятелей истории страны 50-х годов XX века.

Анализ ответов выпускников на задания с развернутым ответом (типичные ошибки).

Анализируя результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности (часть 2), необходимо отметить недостаточный уровень подготовки экзаменуемых.

Задания № 31 и № 32 повышенного уровня сложности на анализ источника (атрибуция документа; логический анализ структуры текста по периоду VIII–XXI вв.) выполнены экзаменуемыми на 50%. Следует констатировать тот факт, что больше правильных ответов дано при выполнении задания № 32.

Задание 31 (выполнение атрибуции исторического источника по содержанию) у выпускников вызвало затруднение: экзаменующиеся недостаточно владеют приемами анализа текста и знаниями исторических событий. Правильный ответ должен содержать два элемента. Однако выпускники, приступившие к выполнению задания, давали ответ на один из требуемых элементов или ошибочно отвечали на один из них (или вообще давали неверный ответ). Также ошибки допускались в написании хронологии (не указывали в ответе с точностью до четверти века или вообще указывали неправильный век). Выпускники затруднялись указать век описываемых в источнике событий (вместо XVII века указывали «XVI»), ошибались в определении названия периода (вместо «Смутное время» указывали «война»), затруднялись назвать период (с точностью до четверти века) описываемых в источнике событий. Анализируя работы экзаменующихся, можно сделать вывод о том, что выпускники не понимают сути эпохи того или иного правителя. Большой разброс мнений в ответах вызвало задание, в котором требовалось назвать императора и указать с точностью до четверти века период описываемых в тексте документа событий (Николай I, вторая четверть XIX века). Выпускники указывали следующее: «Павел Третий, XX в.», «Петр I, XIII в.», «Николай II». Анализ ответов по заданию № 31 показывает, что выпускники не владеют необходимыми историческими знаниями, не могут качественно провести атрибуцию исторического источника по содержанию.

Задание № 32 также оказалось сложным для выпускников. Участники ОГЭ показали непонимание связей между отдельными элементами текста, не смогли определить по тексту документа вывод о колебаниях Николая I в международных отношениях (в задании было указание на абзац). Экзаменуемые указывали разные неверные предложения в качестве вывода, следовательно, выписывали неверные положения для его обоснования. Не все выпускники умеют работать с историческим документом. Например, участники экзамена затрудняются выделить в тексте предложение-вывод и подобрать к нему обоснование, несмотря на то, что в формулировке задания (период Александра I, 1812 года) дано указание на конкретный абзац (где следует искать вывод, который обосновывается в тексте). Выполняя задание (период Смуты, начало XVII), в котором дано указание на конкретный абзац (описание ситуации, причины и следствия которой указаны в последующем тексте), экзаменуемые не видят логики развития исторических событий, подменяя в ответе причину следствием.

Задания №№ 33, 34, 35 высокого уровня сложности выполнены выпускниками на низком уровне. Некоторые участники экзамена даже не приступали к выполнению данных заданий.

В задании № 33 участники допустили большое количество ошибок. При выполнении задания-задачи на анализ исторической ситуации девятиклассники не смогли установить связь конкретной (возможно частной) ситуации с важным историческим событием (явлением, процессом), затруднялись в ответе на соответствующие вопросы, один из которых предполагал установление причинно-следственных связей. Несмотря на то, что в задании речь идет о наиболее известной исторической личности (Иван IV), экзаменующиеся, не зная конкретных исторических фактов, связанных с этим правителем, не могли правильно определить, о ком идет речь в тексте. Следовательно, им было сложно разобраться в

исторической ситуации (соотнести общие исторические процессы и отдельные факты), поскольку они не владели знаниями исторического периода (опричнина Иван IV). Сложной оказалась и предложенная ситуация по периоду 30-х гг. XX века (текст о внешней политике СССР на Дальнем востоке).

Выпускники неверно указывали десятилетие, имя руководителя СССР в данный период, не могли установить причинно-следственные связи. В своих ответах связывали описанную в задании ситуацию (по периоду 30-х гг. XX века) с разными периодами и правителями СССР: «60-XX в., Хрущев», с «80-е гг., Горбачев». Ошибки были допущены при выполнении задания, связанного с событиями в СССР 1988 – 1990 годов. Экзаменующиеся не могли найти в задании ключ к ответу, поскольку не владели знаниями конкретного исторического периода (перестройка: изменения в управлении государством).

Много нелепых ответов участники ОГЭ давали, выполняя задание, в котором требовалось объяснить смысл шутки («Ждали коммунизм, получили Олимпиаду»), а также указать год, с которым непосредственно связана приведенная шутка руководителя СССР в данный период.

*Например*: выпускники давали следующие объяснения: «Действительно должен был наступить коммунизм, но наступил позже»; «СССР строил коммунизм, и люди усердно работали и долго ждали. Но тут Брежнев сказал, что нам не удалось построить коммунизм. Но зато благодаря Брежневу СССР была спортивная страна. И в 1986 г. у СССР прошли Олимпийские игры. И в этих играх СССР взял I место по медалям»; «…все граждане давно просили вернуть им коммунизм, а правительство решило провести Олимпиаду в Москве на Красной площади»; «Страна ждала хорошую жизнь, которую обещало правительство к тому времени, но вместо этого получила олимпиаду»; «Народу СССР пообещали к 1980 году установить коммунизм, но вместо этого были проведены Летние олимпийские игры»; «Никто не ожидал, что в СССР будет проводиться Олимпиада, потому что весь мир был направлен против коммунизма», «1925 г., руководитель был Галицын» – показывая, что не только не умеют соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, но и не знают самих исторических фактов.

Задание № 34, предусматривающее сравнение исторических событий и явлений, вызвало сложности у выпускников, особенно, если предлагалось сравнить конкретные исторические документы – два мирных договора (Портсмутский и Брестский) – и привести их отличия по содержанию и историческому значению. Экзаменующиеся указывали внешние отличия: год подписания, страны-участники. При выполнении задания на сравнение земств (положение земств в 1860-е гг. и к концу XIX в.) приводились рассуждения общего характера. В качестве фактов, подтверждающих отличия, выпускники указывали имена правителей, понятия реформы и контрреформы. При выполнении задания на сравнение деятельности киевского князя Владимира Святославича и его деда, князя Игоря, приводились рассуждения, не имеющие отношения к заданию. Были и абсурдные ответы: «Владимир Святой боролся со старообрядцами».

Задание № 35 для участников ОГЭ оказалось особенно сложным. Выпускникам необходимо было составить план по определенной теме. Выполняя задание, экзаменующиеся:

- не могли определиться с конкретными историческими событиями, относящимися к теме плана;
- в плане по теме «Распад СССР» отмечали такие события, как: «оттепель», «пражская весна»;
- обозначая пункты плана, давали общие названия «Причины. События. Итоги»;
- давали ответы в виде сплошного текста, без обозначения пунктов;

- не могли составить план по определенной исторической теме;
- показали незнание понятий, событий и фактов;

*Например:* В работах выпускников по составлению плана по теме «Действия советских партизан в годы Великой Отечественной войны» имеются не только ошибочные, но и нелепые ответы: «На территории Коми края было множество партизан и партизанских отрядов, которые оказывали помощь совет. войскам и совет. командованию, в том числе и на самой территории Края»; «Все партизаны были хорошими разведчиками. Даже когда их брали в плен, они своих не выдавали. Отсюда и выражение, молчать как партизан».

- составленные планы ни по структуре, ни по содержанию не раскрывали предложенной темы;
- многие планы носили общий, отрывочный характер.

Следует отметить, что участники экзамена проигнорировали возможность выбрать по своему усмотрению один из существенных вопросов темы.

Основные проблемы, затрудняющие успешное выполнение экзаменационных заданий по предмету:

• незнание хронологии, периодов исторического развития, хронологических рамок исторических событий, войн, восстаний; периодов правления;

• неумение воспроизводить информацию, представленную в явном и неявном виде (процитировать необходимый объем текстовой информации в соответствии с заданием);

• неумение преобразовывать текстовую информацию, представлять ее в ином виде (например, как исторический факт);

• неумение извлекать информацию из предложенного исторического источника, подмена информации из источника информации, знакомой экзаменуемому;

• неумение различать между собой причины, итоги и последствия исторических событий;

• неумение четко формулировать требуемые конкретные факты, причины, последствия;

• неумение формулировать как общность исторических событий, так и их различие;

• подмена развернутого плана ответа по конкретной теме планом-шаблоном, не имеющим отношения к теме задания; подмена плана ответа-рассуждения сплошным текстом (без разделения на абзацы);

• несоблюдение речевых и грамматических норм, приводящее к искажению логики ответа;

• низкий уровень знаний понятийного аппарата, незнание терминологии, исторических событий и фактов.

**ВЫВОДЫ**

**Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками IX классов в целом можно считать достаточным (средний процент выполнения – более 50%):**

• Знание дат по периоду VIII–XVII вв.
• Знание фактов по периоду VIII–XVII вв.
• Знание причин и следствий по периоду VIII–XVII вв.
• Поиск информации в источнике по периоду VIII–XVII вв.
• Знание дат по периоду XVIII – начало XX в.
• Знание фактов по периоду XVIII – начало XX в.
• Знание причин и следствий по периоду XVIII – начало XX в.
• Поиск информации в источнике по периоду XVIII – начало XX в.
• Знание выдающихся деятелей отечественной истории по периоду VIII – начало XX в.

• Знание основных фактов истории культуры России по периоду VIII – начало XX в.
• Знание дат по периоду 1914–1941 гг.
• Знание фактов по периоду 1914–1941 гг.
• Знание причин и следствий по периоду 1914–1941 гг.
• Знание фактов по периоду 1941–1945 гг.
• Поиск информации в источнике по периоду 1941–1945 гг.
• Знание дат по периоду 1945–2012 гг.
• Знание фактов по периоду 1945–2012 гг.
• Поиск информации в источнике по периоду 1945–2012 гг.
• Знание выдающихся деятелей отечественной истории по периоду 1945–2012 гг.
• Работа с исторической картой, схемой по периоду VIII–XXI вв.
• Знание основных фактов истории культуры России по периоду 1914–2012 гг.
• Работа с иллюстративным материалом по периоду VIII–XXI вв.
• Систематизация исторической информации (множественный выбор) по периоду VIII–XXI вв.
• Работа со статистическим источником информации по периоду VIII–XXI вв.
• Анализ источника. Атрибуция документа по периоду VIII–XXI вв.

**Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками IX классов в целом нельзя считать достаточным (средний процент выполнения – менее 50%):**

• Установление последовательности событий по периоду VIII–XXI вв.
• Систематизация исторической информации (соответствие) по периоду VIII–XXI вв.
• Знание понятий, терминов по периоду VIII–XXI вв.
• Сравнение исторических событий и явлений по периоду VIII–XXI вв.
• Работа с информацией, представленной в виде схемы по периоду VIII–XXI вв.
• Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) по периоду VIII–XXI вв.
• Анализ источника. Логический анализ структуры текста по периоду VIII–XXI вв.
• Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов по периоду VIII–XXI вв.
• Сравнение исторических событий и явлений по периоду VIII–XXI вв.
• Составление плана ответа на заданную тему по периоду VIII–XXI вв.

**Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников 5-9 классов:**

• Знакомить учащихся с кодификатором и спецификацией по учебному предмету «История» с целью извлечения ключевых понятий и терминов, видов деятельности, проверяемых у экзаменуемых.

• На основе кодификатора и спецификации определить перечень основных понятий и терминов, необходимых для усвоения курса истории в целом и для качественного выполнения заданий с развернутым ответом.

• Знакомить учащихся с типами заданий (формулировками), представленными в КИМ ОГЭ; отрабатывать с учащимися умения работы с заданиями по типу ОГЭ.

• Организовывать разные формы работы обучающихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом (например, самопроверка, взаимопроверка, комментарий к проверке по критериям).

• Создавать на уроках истории учебные проблемные ситуации и вовлекать учащихся к дебатам и дискуссиям с целью развития навыков аргументации своей позиции.

• Систематически вести работу с учащимися по усвоению понятийного аппарата курса истории. Целенаправленно развивать умения выделять характерные признаки понятия, а также умения использовать понятие и его признаки для объяснения фактов и явлений; при изучении основных понятий и терминов рассматривать их существенные признаки, а также рассматривать их с точки зрения хронологии исторических событий и явлений.

• Использовать для анализа на уроке исторические источники, содержащиеся в учебнике, в рабочей тетради, в атласе, в других материалах.

• Проводить на каждом уроке полноценный анализ исторической ситуации с обязательным определением необходимых характеристик: времени и места действия событий или совокупности событий, определивших содержание конкретной ситуации; людей, социальных групп, причастных к данной ситуации; материальных предметов, имевших отношение к деятельности людей в этой ситуации; причины, итоги, последствия значения исторической ситуации.

• Целенаправленно и систематически проводить с учащимися работу по анализу исторического источника по следующим заданиям:

1) определять тип документа, время написания документа, историческую эпоху или автора (если возможно), принадлежность предполагаемого автора к социальной группе;
2) составлять вопросы к документу (по содержанию документа, простые вопросы, сложные вопросы и т.д.);
3) располагать несколько документов в хронологическом порядке;
4) анализировать документ в контексте исторической ситуации;
5) анализировать документ по предлагаемому или по самостоятельно составленному плану;
6) проводить поиск необходимой или заданной информации в одном или нескольких исторических документах, а также извлекать из нескольких исторических документов необходимую в соответствии с заданием (вопросом) информацию, обобщать и анализировать;
7) сопоставлять исторический документ с другими историческими источниками, находить в исторических источниках подтверждение или опровержение утверждениям, представленным в историческом документе, и использовать документ для доказательства собственного мнения;
8) выявлять причинно-следственные связи событий и фактов, отраженных в историческом документе.

• Отводить специальное время на уроке по обучению написания развернутого плана ответа по заданной теме (по разделу или проблеме темы).

**Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету «История»:**

• Проводить целенаправленную диагностику готовности учащихся 5-8-х, 9-х классов к выполнению заданий экзаменационной работы, используя КИМ, идентичных демонстрационным вариантам ОГЭ по предмету «История».

• Проводить разнообразные виды контроля: текущего, периодического контроля, промежуточной аттестации и др.

• При проведении диагностики предлагать учащимся задания на:

- распознавание основных исторических фактов, событий, явлений по истории России и всеобщей истории;
- раскрытие смысла ключевых исторических терминов и понятий;
- знание персоналий по истории России и всеобщей истории;

- определение важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития;
- объяснение исторических явлений; установление функциональных и причинно-следственных связей между историческими фактами и явлениями;
- анализ исторических процессов, деятельности исторических личностей;
- сравнение между собою исторических явлений и процессов, выявление общих и различных черт;
- сравнение и анализ визуализированных статистических данных, представленных не в текстовом формате.

• В рамках текущего, периодического контроля и промежуточной аттестации проверять уровень подготовки обучающихся с использованием типовых заданий, являющихся основой КИМ ОГЭ по истории.

• В рамках организации промежуточной аттестации предлагать учащимся выполнять задания с развернутыми ответами, в том числе используя задания из открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».

• Систему оценивания по предмету «История» в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации приблизить к критериальной системе оценивания экзаменационной работы.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

✓ Организовать деятельность методических объединений учителей истории по единой теме «Современные методические требования к реализации предметного содержания на уроках истории».

✓ В соответствии с данной темой сформулировать следующие задачи:

- реализация основных компонентов предметного исторического образования;
- владение (овладение) эффективными методами и методиками (технологиями) преподавания истории;
- организация учебно-познавательной деятельности учащихся по овладению ими знаниево-деятельностным компонентом в соответствии с образовательным стандартом и учебными программами по истории, основными ключевыми компетенциями.

✓ Включить в работу методических объединений учителей истории темы:

- Актуальные вопросы содержания и методики преподавания истории.
- Методы и приемы развития у учащихся внутренней мотивации и формирования эмоционально-ценностного отношения к истории.
- Пути формирования у учащихся общеучебных умений и навыков (ключевых учебных компетенций) при обучении истории.
- Формы и методы совершенствования творческих и исследовательских способностей учащихся при изучении истории.
- Организация контрольно-оценочной деятельности учителя по развитию у учащихся навыков контроля, самоконтроля и самооценки.

✓ Предлагаем возможные направления повышения квалификации педагогов как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:

- Интенсификация учебно-познавательной деятельности учащихся на основе использования современных информационно-коммуникативных технологий.
- Пути реализации деятельностного подхода в обучении истории.
- Выбор эффективных методов преподавания истории. Критерии отбора. Оценка результативности.

# 10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

***Составитель:*** *Рыбина Л.И., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 12 имени Олега Кошевого» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ОГЭ по литературе (за последние 2 года)

Таблица 1

| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | |
|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Литература | 470 | 5,83% | 363 | 4,45% |

1.2 Процент юношей и девушек

| Девушек | Юношей |
|---|---|
| 85,40% | 14,60% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по литературе | 363* |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | 8 |
| - выпускники СОШ | 223 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 43 |
| - выпускники гимназий | 63 |
| - выпускники лицеев | 12 |
| - выпускники гимназии-интерната | 13 |
| - выпускники лицея-интерната | 1 |

**** 1 чел. – отмененный результат***

1.4 Количество участников ОГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 3

| АТЕ | Количество участников по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 163 | 44,90 |
| МО ГО «Воркута» | 9 | 2,48 |
| МО ГО «Вуктыл» | 8 | 2,20 |
| МО ГО «Инта» | 1 | 0,28 |
| МР «Печора» | 20 | 5,51 |
| МР «Сосногорск» | 28 | 7,71 |
| МО ГО «Усинск» | 11 | 3,03 |
| МО ГО «Ухта» | 32 | 8,82 |
| МР «Ижемский» | 3 | 0,83 |
| МР «Княжпогостский» | 10 | 2,75 |
| МР «Койгородский» | 2 | 0,55 |
| МО МР «Корткеросский» | 9 | 2,48 |
| МР «Прилузский» | 3 | 0,83 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 3 | 0,83 |
| МР «Сысольский» | 6 | 1,65 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Троицко-Печорский» | 10 | 2,75 |
| МР «Удорский» | 2 | 0,55 |
| МР «Усть-Вымский» | 13 | 3,58 |
| МР «Усть-Куломский» | 12 | 3,31 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 3 | 0,83 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 13 | 3,58 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 1 | 0,28 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 1 | 0,28 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Общее количество участников ОГЭ по литературе в 2017 году изменилось по сравнению с 2016 годом сократилось: 2016 год – 470 чел. (5,83%); 2017 год – 363 чел. (4,45%).

Возможно, это можно объяснить тем, что литература относится к предметам по выбору. С 2017 года результаты экзаменов по выбору влияют на получение аттестата об основном общем образовании. И во избежание получения неудовлетворительных оценок в 2017 году выбирали предмет «Литература» в основном учащиеся, которые целенаправленно готовились к экзамену и в дальнейшем (в 11 классе) также, скорее всего, будут сдавать экзамен по этому предмету.

Традиционно бóльший интерес к учебному предмету «Литература» проявляют девушки, что подтверждают результаты анализа по гендерному признаку: 2016 год – девушек 82,77%, юношей 17,23%; 2017 год – девушек 85,40%, юношей 14,60%.

Наибольшее количество выпускников приходится на СОШ – 223 участника, что составляет 61,43% от общего количества выпускников, изъявивших желание сдавать литературу (для сравнения: в прошлом году этот процент составлял 52,34%).

Доля участников СОШ с УИОП от общего количества сдававших экзамен по литературе – 11,18% (2016 год – 21,49%); лицеев и гимназий – 20,66% (2016 год – 21,70%).

Небольшое количество участников – 8 чел. (2,2%) – составляют выпускники ООШ (2016 год – 1,7%).

Анализ участников ОГЭ по литературе показал, что 61,71% от общего количества участников ОГЭ по литературе обучаются в образовательных организациях муниципальных образований городских округов Республики Коми: МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», МО ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта».

34,15% от общего количества участников ОГЭ по литературе – выпускники образовательных организаций муниципальных районов.

15 чел. (4,14% от общего количества участников ОГЭ по литературе) являются выпускниками государственных образовательных организаций Республики Коми.

Значительно снизилось количество участников из МО ГО «Сыктывкар» (с 213 чел. в 2016 до 163 чел. в 2017 году), МО ГО «Воркута» (с 19 чел. до 9 чел.), МР «Сосногорск» (с 43 чел. до 28 чел.).

Также отмечается повышение количества учащихся – участников ОГЭ по литературе – в МО ГО «Вуктыл» (2016 год – 2 чел., 2017 год – 8 чел.), МР «Печора» (2016 год – 12 чел., 2017 год – 20 чел.).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

Экзаменационная работа составлена в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развернутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом.

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа выпускника должна состоять из 4 творческих работ, включающих два задания базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2 или 1.2.2, 1.2.2), где вторая цифра – номер выбранного варианта, одно – повышенного (1.1.3 или 1.2.3), одно – высокого уровня сложности (2.1-2.4).

Экзаменационная работа состоит из 2-х частей.

**Часть 1** (задания 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3; 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3) включает в себя два альтернативных варианта (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5-8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

**Часть 2** экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не

менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

В Республике Коми были представлены 2 варианта КИМ в период основного экзамена. Каждый комплект КИМ включал 2 варианта.

Кратко остановимся на одном из них.

В варианте 1 задания 1.1.1. и 1.1.2 основаны на фрагменте романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» – на «Письме Татьяны Онегину». На основе представленного фрагмента учащиеся должны были ответить на вопросы: 1.1.1. В начале и в конце письма Татьяна говорит о стыде. Чего стыдится героиня? 1.1.2. Какие личностные качества Татьяны проявляются в ее письме к Онегину? Предложенные задания призваны выявить общее восприятие содержания романа в стихах, учащемуся явно недостаточно для полного ответа на вопрос 1.1.1. предложенного фрагмента, а нужно знать особенности эпохи, изображенной А.С. Пушкиным в романе. Задание 1.1.2. проверяет умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, умение работать с предложенным текстом.

В задании повышенного уровня сложности (1.1.3) – сопоставительный анализ – учащимся предлагается сопоставить письмо Татьяны к Онегину из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» с письмом Веры к Печорину из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и ответить на вопрос: В чем заключается различие натур Татьяны и Веры? При этом необходимо продемонстрировать умение строить сопоставительную характеристику, следуя заданному в задании направлению (черты различия). Чтобы ответить на вопрос, учащимся необходимо знать содержание произведений в целом, а также при аргументации допускается обращение к другим эпизодам произведения.

В варианте 2 приведено стихотворение М.Ю. Лермонтова «Поэт» и предложены 2 задания по тексту стихотворения: 1.2.1. «Какие ценности воспевает М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Поэт»?»; 1.2.2. «С какой целью М.Ю. Лермонтов прибегает к развернутому сравнению поэта с кинжалом?» Оба задания аналитического плана, предполагают умение «читать» стихотворение, видеть поэтические образы, знать элементы композиции и уметь «связывать» их с идейным содержанием. Задание повышенного уровня (1.2.3.) – сопоставление стихотворения М.Ю. Лермонтова «Поэт» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Поэзия» и ответ на вопрос: Чем различаются представления авторов о назначении поэта и поэзии?

Задания части 2 (высокого уровня сложности) включали следующие темы для развернутого ответа (не менее 200 слов):

2.1. Как в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» раскрывается проблема нереализованных возможностей личности?

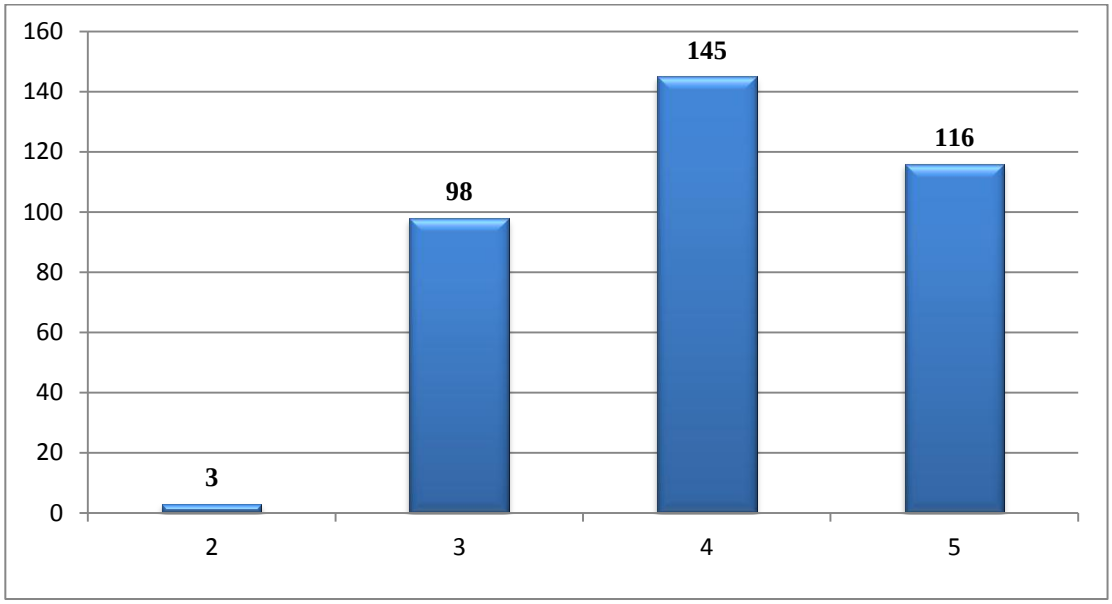
2.2. Образ лирического героя в поэзии М.Ю. Лермонтова (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

2.3. Как показан драматизм взаимоотношений человека и природы в русской литературе второй половины XX века? (На примере одного из произведений по Вашему выбору).

2.4. Кого и за что осмеивает М.А. Салтыков-Щедрин в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»?

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по литературе по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по литературе за последние 2 года

Таблица 4

| | Республика Коми | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 76 | 3 |
| Средняя отметка | 3,54 | 4,03 |
| Получили «3» | 156 | 98 |
| Получили «4» | 145 | 145 |
| Получили «5» | 93 | 116 |
| Качество обучения по литературе («4» и «5») | 50,64 | 72,10 |
| Уровень обученности по литературе («3», «4» и «5») | 83,83 | 99,17 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 3 | - | - | - | - | - | - |
| Получили «3» | 84 | 6 | - | 5 | 2 | 1 | - |
| Получили «4» | 82 | 24 | 5 | 24 | 3 | 7 | - |
| Получили «5» | 54 | 13 | 7 | 33 | 3 | 5 | 1 |
| Качество обучения | 60,99 | 86,05 | 100 | 91,94 | 75,00 | 92,31 | 100 |
| Уровень обученности | 98,65 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Б) Основные результаты ОГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших«2»** | **Доля участников, получивших«3»** | **Доля участников, получивших«4»** | **Доля участников, получивших«5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 0,62 | 20,37 | 44,44 | 34,57 | 79,01 | 99,38 |
| МО ГО «Воркута» | - | 11,11 | 55,56 | 33,33 | 88,89 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Вуктыл» | - | - | 62,50 | 37,50 | 100 | 100 |
| МО ГО «Инта» | - | - | - | 100 | 100 | 100 |
| МР «Печора» | - | 35,00 | 20,00 | 40,00 | 60,00 | 95,00 |
| МР «Сосногорск» | - | 28,57 | 39,29 | 32,14 | 71,43 | 100 |
| МО ГО «Усинск» | - | 36,36 | 54,55 | 9,09 | 63,64 | 100 |
| МО ГО «Ухта» | - | 31,25 | 31,25 | 37,50 | 68,75 | 100 |
| МР «Ижемский» | - | 66,67 | - | 33,33 | 33,33 | 100 |
| МР «Княжпогостский» | - | 60,00 | 40,00 | - | 40,00 | 100 |
| МР «Койгородский» | - | 100 | - | - | - | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | 11,11 | 55,56 | 11,11 | 22,22 | 33,33 | 88,89 |
| МР «Прилузский» | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 66,67 | 100 |
| МО МР «Сыктывдинский» | - | 33,33 | - | 66,67 | 66,67 | 100 |
| МР «Сысольский» | - | 50,00 | 33,33 | 16,67 | 50,00 | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 60,00 | 100 |
| МР «Удорский» | - | 100 | - | - | - | 100 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 23,08 | 46,15 | 30,77 | 76,92 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | - | 25,00 | 41,67 | 33,33 | 75,00 | 100 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 66,67 | 33,33 | - | 33,33 | 100 |
| Государственные образовательные организации | - | 6,67 | 53,33 | 40,00 | 93,33 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|
| МАОУ «СОШ 3 УИОП» г. Усинска | 100 | - | - |
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» г. Ухта | 100 | - | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МБОУ «Диюрская СОШ» | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 25 с УИОП» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 16 с УИОП» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «ЛНД» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Лицей №1» г. Сыктывкара | 100 | - | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск» | 100 | - | - |
| МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МБОУ «Окуневская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «Пажгинская СОШ» | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт | 100 | - | - |
| МБОУ «СОШ № 4 с УИОП» г. Усинска | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ» с. Нившера | 33,33 | 66,67 | - |
| МОУ «СОШ № 10» г. Печора | 16,67 | 33,33 | 50,00 |
| МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар | 5,88 | 41,18 | 52,94 |
| МАОУ «СОШ № 1» г. Сыктывкар | - | 100 | - |
| МБОУ «ООШ» д. Калининская | - | 100 | - |
| МБОУ «Няшабожская СОШ» | - | 100 | - |
| МОУ «Благоевская СОШ» | - | 100 | - |
| МБОУ «Цилемская СОШ» | - | 100 | - |
| МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» | - | 100 | - |
| МБОУ «Томская СОШ» | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ» с. Шошка | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ № 11» г. Сыктывкар | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ № 3» г. Ухта | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ» пст. Приуральский | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ № 9» г. Печора | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ № 83» г. Печора | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ» пст. Подзь | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ № 2» г. Емва | - | 100 | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ № 20» г. Сыктывкар | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ» с. Богородск | - | 100 | - |
| МОУ «Усогорская «СОШ с УИОП» | - | 100 | - |

**Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по литературе**

Проведенный сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ по литературе за последние два года показал следующее:

- значительно уменьшилось количество выпускников, получивших неудовлетворительную отметку: 2016 год – 76 чел. (16,17%); 2017 год – 3 чел. (0,83%);

- отмечается повышение средней отметки на 0,49: 2016 год – 3,54; 2017 год – 4,03;

- качество обучения улучшилось на 21,46% и составило соответственно: 2016 год – 50,64%; 2017 год – 72,10%;

- данные по уровню обученности за 2016 и 2017 год также свидетельствуют о положительной динамике сдачи экзамена по литературе: 2016 год – 83,83%; 2017 год – 99,17%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки позволяют сделать следующие выводы:

- стопроцентный уровень обученности продемонстрировали выпускники всех типов ОО, кроме СОШ, уровень обученности в которых составил 98,65% (2016 год – 80,08%);

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» в лицее-интернате и лицеях – 100% (2016 год – 100% и 75% соответственно); гимназии-интернате – 92,31% (2016 год – 81,82%); гимназиях – 91,94% (2016 год – 66,67%); СОШ с УИОП – 86,05% (2016 год – 47,52%).

Анализ основных результатов ОГЭ по литературе в сравнении по АТЕ показал, что в 2017 году уровень обученности девятиклассников в 17 муниципальных образованиях республики составил 100%, кроме МО ГО «Сыктывкар» (99,38%), МР «Печора» (95%), МО МР «Корткеросский» (88,89%).

Качество обучения 100% в МО ГО «Вуктыл» и МО ГО «Инта». В ГОО качество обучения составило 93,33%.

Доля участников экзамена, получивших неудовлетворительные отметки, отмечена только в двух АТЕ: МО ГО «Сыктывкар» (0,62%) и МО МР «Корткеросский» (11,11%).

Низкие результаты ОГЭ по литературе по количеству участников, получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники МОУ «СОШ» с. Нившера (МО МР «Корткеросский») – 33,33% участников получили отметку «2»; МОУ «СОШ № 10» г. Печора – 16,67% неудовлетворительных отметок; МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар – 5,88% не справились с предложенными заданиями.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обозн. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| 1.1.1., | Развернутые рассуждения | Б | **78,17** | **33,33** | **65,31** | **83,81** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1.2. | о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. | Глубина приводимых суждений и убедитель ность аргументов | 67,63 | 33,33 | 54,08 | 73,37 |
| | | Следование нормам речи | 88,71 | 33,33 | 76,53 | 94,25 |
| 1.1.3. | Развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | П | **82,37** | **33,33** | **65,99** | **89,40** |
| | | Умение сопоставлять художествен ные произведе ния | 84,16 | 33,33 | 64,29 | 92,53 |
| | | Глубина приводимых суждений и убедитель ность аргументов | 69,56 | 33,33 | 51,02 | 77,2 |
| | | Следование нормам речи | 93,39 | 33,33 | 82,65 | 98,47 |
| 1.2.1., 1.2.2. | Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста | Б | **77,55** | **0,00** | **54,34** | **87,46** |
| | | Глубина суждений и убедитель ность аргументов | 68,04 | 0,00 | 42,35 | 78,74 |
| | | Следование нормам речи | 87,05 | 0,00 | 66,33 | 96,17 |
| 1.2.3. | Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для | П | **82,37** | **33,33** | **65,99** | **89,40** |
| | | Умение сопоставлять художествен ные произведе ния | 84,16 | 33,33 | 64,29 | 92,53 |
| | | Глубина приводимых суждений и убедитель ность аргументов | 69,56 | 33,33 | 51,02 | 77,2 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | Следование нормам речи | 93,39 | 33,33 | 82,65 | 98,47 |
| 2.1.-2.4. | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | В | **61,50** | **0,00** | **31,05** | **73,87** |
| | | Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений | 54,55 | 0,00 | 26,87 | 65,77 |
| | | Уровень владения теоретико-литературными понятиями | 62,53 | 0,00 | 30,61 | 75,48 |
| | | Обоснованность привлечения текста произведения | 68,87 | 0,00 | 36,22 | 82,18 |
| | | Композиционная цельность и логичность изложения | 67,36 | 0,00 | 37,76 | 79,5 |
| | | Следование нормам речи | 54,18 | 0,00 | 23,81 | 66,41 |

## ВЫВОДЫ

Проведенный анализ показал, что в 2017 году сохранились случаи написания семи творческих работ вместо четырех, что свидетельствует о том, что учителя при подготовке учащихся не акцентировали внимания на демоверсии, спецификации, кодификаторе, не познакомили обучающихся с критериями оценивания, или о том, что сами ученики небрежно отнеслись к подготовке.

Ведущим критерием во всех заданиях, кроме задания 1.1.3.и 1.2.3. (сопоставительная характеристика), является глубина суждений и убедительность аргументов. Учащиеся справляются с заданиями 1.1.1., 1.1.2 и 1.2.1., 1.2.2., давая прямой связный ответ на вопрос, но подтвердить собственные тезисы текстом, анализируя его, а не пересказывая, получается далеко не у всех. Иногда складывается ощущение, что учащийся вообще не знает, как нужно строить рассуждение на экзамене по литературе.

Встретились также ошибки, когда обучающийся допускает фактическую ошибку, неверно поняв задание.

Например, в задании 1.1.1 (вариант 2, который не рассматривался в представляемом анализе), нужно перечислить использованные автором художественные средства, свидетельствующие об изменении психологического состояния героя, то есть необходимо найти тропы и фигуры, но именно о них ученик ничего не может сказать. То есть его «испугало» само понятие «художественные средства».

В заданиях 1.1.3 и 1.2.3. низкие результаты тоже по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов». И опять те же причины: учащийся не опирается на авторскую позицию или искажает ее, пишет только то, что сумел понять из приводимого фрагмента, а значит, не знаком с авторской позицией по каким-либо причинам, не умеет аргументировать тезисы, допускает фактические ошибки.

При этом следует заметить, что наибольшие трудности у экзаменуемых вызывают задания по лирике, поэтому лирические произведения (вариант 2) учащиеся практически не выбирают.

Несмотря на то, что доля выпускников, владеющих умением глубоко раскрывать тему сочинения и убедительно доказывать сформулированные тезисы, составляет 54,55% (для сравнения, в 2016 году она составляла 12,77%), именно этот критерий имеет самые низкие результаты (за исключением критерия 5 – следование нормам речи, 54,18%). Учащиеся не всегда понимают суть темы, а соответственно не могут подобрать тезисы, «уходят» в подробный пересказ.

Чаще всего учащиеся выбирали темы 2.1. и 2.4.: 2.1. Как в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» раскрывается проблема нереализованных возможностей личности? 2.4. Кого и за что осмеивает М.А. Салтыков-Щедрин в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»?

Темы 2.2 и 2.3 (2.2. Образ лирического героя поэзии М.Ю. Лермонтова (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору). 2.3. Как показан драматизм взаимоотношений человека и природы в русской литературе второй половины XX века? (на примере одного из произведений по Вашему выбору) если и выбирают, то справляются очень слабо. Встретилось довольно много ошибок, когда к литературе второй половины XX века относили произведения литературы XIX века. А значит, в сознании некоторых учащихся историко-литературные понятия существуют вне определенной системы.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям, занимающимся подготовкой учащихся к экзамену по литературе, вместе с обучающимися познакомиться с кодификатором, спецификацией, демоверсией КИМ по литературе, с требованиями к организации экзамена.

Акцентировать внимание на понятиях «авторская позиция», «сопоставительная характеристика героев, эпизодов литературных произведений, основания для сопоставительной характеристики».

Требовать от учащихся твердого знания понятий теории литературы, различения жанровых особенностей произведений, историко-литературного контекста.

Практиковать на уроках литературы написание творческих работ на основе типовых заданий из ОГЭ.

Обучать созданию письменных работ, включающих глубокое, адекватное (в строгом смысле слова) прочтение текста, проникновение в глубину авторского замысла.

Систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

В выпускном классе (9-м) организовать качественное повторение учащимися важнейших разделов программы, а также заучивание наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формировать умение краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

# 11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

**Составитель:** *Чупрова Н.В., председатель РПК-9, старший преподаватель кафедры английского языка ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние 2 года)

Таблица 1

| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | |
|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык | 569 | 7,06% | 533 | 6,53% |

1.2 Процент юношей и девушек

| Девушек | Юношей |
|---|---|
| 60,6% | 39,4% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по английскому языку | 533 |
| Из них:<br>- выпускники ООШ | - |
| - выпускники СОШ | 200 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 137 |
| - выпускники гимназий | 125 |
| - выпускники лицеев | 65 |
| - выпускники гимназии-интерната | 2 |
| - выпускники лицея-интерната | 4 |
| - выпускники вечерней (сменной) общеобразовательной школы | - |

1.4 Количество участников ОГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 3

| АТЕ | Количество участников по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 238 | 44,65 |
| МО ГО «Воркута» | 59 | 11,07 |
| МО ГО «Вуктыл» | 2 | 0,38 |
| МО ГО «Инта» | 9 | 1,69 |
| МР «Печора» | 14 | 2,63 |
| МР «Сосногорск» | 27 | 5,07 |
| МО ГО «Усинск» | 20 | 3,75 |
| МО ГО «Ухта» | 101 | 18,95 |
| МР «Ижемский» | 4 | 0,75 |
| МР «Койгородский» | 1 | 0,19 |
| МО МР «Корткеросский» | 1 | 0,19 |

| | | |
|---|---|---|
| МР «Прилузский» | 2 | 0,38 |
| МО МР «Сыктывдинский» | 3 | 0,56 |
| МР «Сысольский» | 3 | 0,56 |
| МР «Удорский» | 2 | 0,38 |
| МР «Усть-Вымский» | 5 | 0,94 |
| МР «Усть-Куломский» | 8 | 1,5 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 9 | 1,69 |
| ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова | 9 | 1,69 |
| ГОУ РК «ФМЛИ» | 2 | 0,38 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» | 10 | 1,88 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2017 году количество участников по английскому языку осталось примерно на том же уровне, что и в прошлом году: 2016 год – 569 чел. (7,06%); 2017 год – 533 чел. (6,53%).

Девушек-участников ОГЭ по английскому языку почти в 2 раза больше, чем юношей: 60,06% и 39,4% соответственно. Такое же соотношение отмечалось и в 2016 году: девушек – 61,34%; юношей – 38,66%.

Больше всего участников, сдававших экзамен по английскому языку, в СОШ – 37,52% (2016 год – 39,89%); в гимназиях и лицеях этот показатель составил 35,65% (2016 год – 33,74%); СОШ с УИОП – 25,77% (2016 год – 24,08%).

Самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар» (44,65% от общего числа участников в регионе), МО ГО «Ухта» (18,95%), МО ГО «Воркута» (11,07%). Наименьшее количество участников в муниципальных районах МР «Койгородский» (0,19%) и МО МР «Корткеросский» (0,19%).

Среди ГОО больше участников, выбравших для сдачи ОГЭ по английскому языку, в ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» им. Ю.А. Спиридонова (1,69%) и ГОУ «КРЛ при СГУ» (1,88%), наименьшее – в ГОУ РК «ФМЛИ» (0,38%).

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В ОГЭ 2017 года по английскому языку представлены 2 части: письменная и устная. Письменная часть (разделы 1–4) включает задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков. Устная часть (раздел 5) содержит задания по говорению.

В целом КИМ ОГЭ по иностранному языку включают различные задания:

- 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»).
- 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письму» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью,

связностью. Содержание текстов учитывает возрастные особенности обучающихся, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемых. Также содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания.

4 раздел письменной части и устная часть содержат 4 задания с развернутым ответом. Это задания №№ 33-36 в КИМ ОГЭ.

В задании № 33 экзаменуемым предлагается написать письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать развернутые ответы на вопросы друга. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание 2 уровня.

С 2016 года устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ и включает в себя 3 задания:

34 задание – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений (задание 1 уровня).

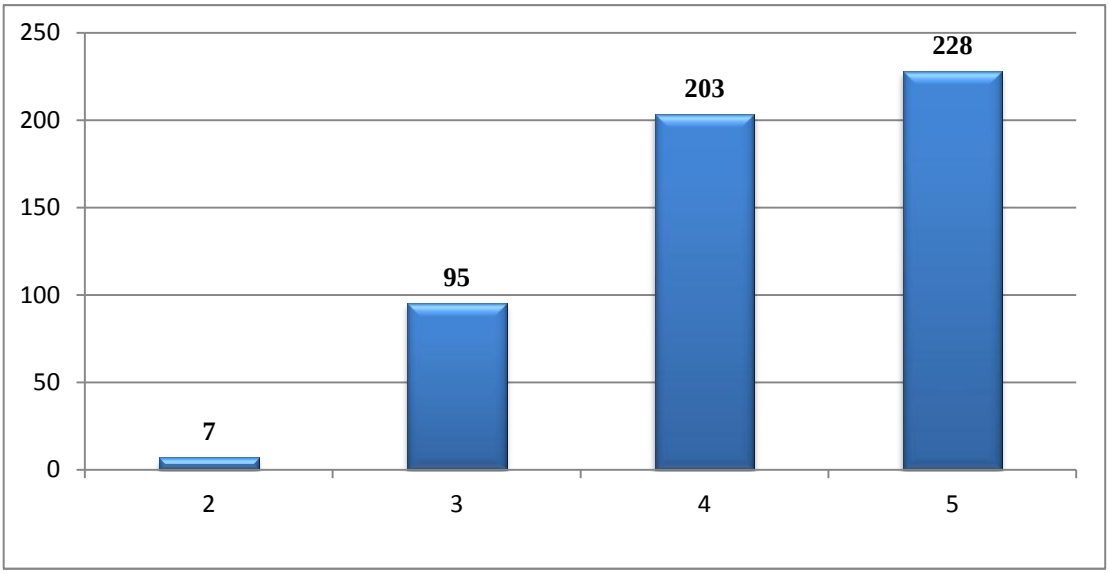
35 задание – участие в условном диалоге-расспросе, в котором обучающимся необходимо ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. У обучающихся нет графической опоры (задание 2 уровня).

36 задание – создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания (задание 1 уровня).

В экзаменационную работу включаются задания двух уровней (уровень 1 и уровень 2). Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Всего заданий уровня 1 – 19, уровня 2 – 17.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по английскому языку по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за последние 2 года

Таблица 4

| | Республика Коми | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 39 | 7 |
| Средняя отметка | 3,98 | 4,22 |
| Получили «3» | 125 | 95 |
| Получили «4» | 215 | 203 |
| Получили «5» | 190 | 228 |
| Качество обучения по английскому языку («4» и «5») | 71,18 | 80,86 |
| Уровень обученности по английскому языку («3», «4» и «5») | 93,15 | 98,69 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 6 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| Получили «3» | 52 | 26 | 5 | 12 | - | - | - | - |
| Получили «4» | 81 | 56 | 15 | 50 | - | 1 | - | - |
| Получили «5» | 61 | 54 | 45 | 63 | - | 1 | 4 | - |
| Качество обучения | 71,00 | 80,29 | 92,31 | 90,4 | - | 100 | 100 | - |
| Уровень обученности | 97,00 | 99,27 | 100 | 100 | - | 100 | 100 | - |

Б) Основные результаты ОГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участни-ков, получив-ших «2»** | **Доля участни ков, получив-ших «3»** | **Доля участни-ков, получив-ших «4»** | **Доля участни-ков, получив-ших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 1,26 | 18,91 | 34,87 | 44,96 | 79,83 | 98,74 |
| МО ГО «Воркута» | - | 13,56 | 47,46 | 38,98 | 86,44 | 100 |
| МО ГО «Вуктыл» | - | 50 | 50 | - | 50 | 100 |
| МО ГО «Инта» | - | 11,11 | 44,44 | 44,44 | 88,89 | 100 |
| МР «Печора» | - | 28,57 | 57,14 | 14,29 | 71,43 | 100 |
| МР «Сосногорск» | 3,7 | 25,93 | 48,15 | 22,22 | 70,37 | 96,3 |
| МО ГО «Усинск» | - | 40 | 30 | 30 | 60 | 100 |
| МО ГО «Ухта» | 1,98 | 10,89 | 36,63 | 50,5 | 87,13 | 98,02 |
| МР «Ижемский» | - | 50 | 25 | 25 | 50 | 100 |
| МР «Койгородский» | - | - | 100 | - | 100 | 100 |
| МО МР «Корткеросский» | - | 100 | - | - | - | 100 |
| МР «Прилузский» | - | - | 50 | 50 | 100 | 100 |
| МО МР «Сыктывдинский» | - | - | 100 | - | 100 | 100 |
| МР «Сысольский» | - | 33,33 | - | 66,67 | 66,67 | 100 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МР «Удорский» | - | 100 | - | - | - | 100 |
| МР «Троицко-Печорский» | - | 20 | 60 | 20 | 80 | 100 |
| МР «Усть-Вымский» | - | 25 | 37,5 | 37,5 | 75 | 100 |
| МР «Усть-Куломский» | 11,11 | 11,11 | 44,44 | 33,33 | 77,78 | 88,89 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | - | 55,56 | 44,44 | 100 | 100 |
| Государственные образовательные организации | - | - | 12,5 | 87,5 | 100 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетвори-тельный результат** |
|---|---|---|---|
| МАОУ «Ухтинский технический лицей» г. Ухта | 14 | 100 | - |
| МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар | 7 | 100 | - |
| МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар | 12 | 100 | - |
| МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар | 11 | 100 | - |
| ГОУ РК «ФМЛИ» г. Сыктывкар | 4 | 100 | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 10 | 100 | - |
| МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина» г. Сыктывкар | 25 | 100 | - |
| МБОУ «Новоборская СОШ» | 3 | 100 | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск | 3 | 100 | - |
| МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» | 5 | 100 | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар | 66,67 | - | 33,33 |
| МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар | 20 | 40 | 40 |
| МОУ «СОШ» с. Корткерос | - | 100 | - |
| МОУ «СОШ» пгт. Кожва | - | 100 | - |
| МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл | - | 100 | - |
| МБОУ «Кельчиюрская СОШ» | - | 100 | - |
| МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар | - | 100 | - |

| | | | |
|---|---|---|---|
| МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар | - | 100 | - |
| МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск | - | 100 | - |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Сравнительный анализ по результатам сдачи ОГЭ за последние два года позволяет сделать следующие выводы:

- число участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, в 2017 году по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 32 чел.: 2016 год – 39 чел. (6,85%); 2017 год – 7 чел. (1,31%);

- средняя отметка по результатам сдачи экзамена по английскому языку повысилась на 0,24: 2016 год – 3,98; 2017 год – 4,22;

- отмечается повышение показателя «Качество обучения»: 2016 год – 71,18%; 2017 год – 80,86% (повышение на 9,68%);

- повысился уровень обученности в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 5,54%: 2016 год – 93,15%; 2017 год – 98,69;

- отмечается рост числа участников, получивших отметку «5»: 2016 год – 190 чел. (33,39%); 2017 год – 228 чел. (42,78%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали следующее:

- стопроцентный уровень обученности продемонстрировали выпускники лицеев, гимназий, гимназии-интерната, лицея-интерната (2016 год – 94,55%, 97,81%, 66,67%, 100% соответственно); в СОШ данный показатель равен 97% (2016 год – 87,67%), СОШ с УИОП – 99,27% (2016 год – 97,08%);

- лучшие результаты по показателю «Качество обучения» в лицее-интернате – 100% (2016 год – 100%), гимназиях – 100% (2016 год – 85,4%), лицеях – 92,31% (2016 год – 85,45%); в СОШ – 71% (2016 год – 58,15%);

В 2017 году уровень обученности девятиклассников в 15 муниципальных образованиях республики составил 100%; самый низкий уровень обученности показали выпускники МР «Усть-Куломский» (88,89%).

В 4 муниципальных образованиях отдельные выпускники не справились с предложенными заданиями экзаменационной работы: МО ГО «Сыктывкар» – 1,26%; МО ГО «Ухта» – 1,98%; МР «Сосногорск» – 3,7%; МР «Усть-Куломский» – 11,11%.

Низкие результаты ОГЭ по английскому языку показали выпускники МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский») –100% неудовлетворительных отметок; МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар – 66,67%; МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар – 20% участников получили неудовлетворительный результат.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания/умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Раздел 1. Задания по аудированию** | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 87,05 | 46,43 | 68,16 | 91,88 |
| 2 | | 2 | 83,45 | 31,43 | 64,84 | 88,4 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 92,68 | 14,29 | 82,11 | 96,29 |
| 4 | | 1 | 76,55 | 100 | 45,26 | 83,06 |
| 5 | | 1 | 92,31 | 14,29 | 78,95 | 96,52 |
| 6 | | 1 | 93,06 | 85,71 | 77,89 | 96,52 |
| 7 | | 2 | 92,31 | 57,14 | 76,84 | 96,29 |
| 8 | | 2 | 96,81 | 14,29 | 91,58 | 99,3 |
| **Раздел 2. Задания по чтению** | | | | | | |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 70,03 | 22,45 | 41,8 | 77,03 |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации) | 1 | 92,68 | 85,71 | 85,26 | 94,43 |
| 11 | | 2 | 95,5 | 42,86 | 83,16 | 99,07 |
| 12 | | 2 | 92,87 | 71,43 | 80 | 96,06 |
| 13 | | 2 | 82,18 | 71,43 | 68,42 | 85,38 |
| 14 | | 2 | 81,05 | 42,86 | 63,16 | 85,61 |
| 15 | | 2 | 88,74 | 42,86 | 71,58 | 93,27 |
| 16 | | 2 | 78,99 | 57,14 | 56,84 | 84,22 |
| 17 | | 2 | 91,74 | 71,43 | 81,05 | 94,43 |
| **Раздел 3. Задание по грамматике и лексике** | | | | | | |
| 18 | Грамматические навыки | 1 | 88,56 | 28,57 | 72,63 | 93,04 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 19 | употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 52,16 | 42,86 | 15,79 | 60,32 |
| 20 | | 1 | 46,9 | 0 | 13,68 | 54,99 |
| 21 | | 1 | 77,86 | 28,57 | 57,89 | 83,06 |
| 22 | | 1 | 86,49 | 57,14 | 60 | 92,81 |
| 23 | | 1 | 77,67 | 14,29 | 43,16 | 86,31 |
| 24 | | 2 | 69,98 | 14,29 | 48,42 | 75,64 |
| 25 | | 2 | 71,67 | 28,57 | 34,74 | 80,51 |
| 26 | | 2 | 84,62 | 42,86 | 67,37 | 89,1 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 78,05 | 42,86 | 55,79 | 83,53 |
| 28 | | 1 | 72,61 | 42,86 | 52,63 | 77,49 |
| 29 | | 1 | 45,03 | 42,86 | 26,32 | 49,19 |
| 30 | | 1 | 79,92 | 57,14 | 58,95 | 84,92 |
| 31 | | 2 | 68,67 | 14,29 | 35,79 | 76,8 |
| 32 | | 2 | 54,6 | 0,00 | 34,74 | 59,86 |
| **Раздел 4. Задание по письменной речи** | | | | | | |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | **80,04** | **25,00** | **57,55** | **85,89** |
| | | К1 | 81,49 | 38,1 | 68,07 | 85,15 |
| | | К2 | 88,65 | 28,57 | 71,58 | 93,39 |
| | | К3 | 63,6 | 4,76 | 24,21 | 73,24 |
| | | К4 | 86,4 | 28,57 | 66,32 | 91,76 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | |
| **Раздел 5. Задания по говорению** | | | | | | |
| 34 (1) | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 65,57 | 0,00 | 28,42 | 74,83 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 35(2) | Условный диалог-расспрос | 2 | 87,18 | 23,81 | 65,61 | 92,96 |
| 36 (3) | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1 | **68,18** | **7,94** | **36,37** | **76,17** |
| | | К5 | 70,29 | 9,52 | 39,65 | 78,04 |
| | | К6 | 71,39 | 14,29 | 42,63 | 78,65 |
| | | К7 | 62,85 | 0,00 | 26,84 | 71,81 |

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий (*таблица 9*) показывает, что участники экзамена неплохо справились с заданиями разделов 1-3, несколько хуже с разделом 4 и с разделом 5.

Раздел 1.

Экзаменуемые хорошо справились как с заданиями на выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах, так и на понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов. Наиболее трудным оказалось для выполнения задание 4, которое также относится к уровню 1. Можно предположить, что это было вызвано незнанием лексических единиц.

Раздел 2.

Результаты выполнения позволяют сделать вывод, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на высоком уровне. Хотя интересным является тот факт, что задание 9, которое направлено на проверку умений понимания основного содержания текста, выполнено участниками несколько хуже, чем задания на умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Данное же задание вызвало наибольшую трудность и у участников, получивших неудовлетворительный результат. Также необходимо отметить, что задания на чтение выполнены хуже, чем задания на аудирование.

Раздел 3.

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические навыки, хотя обучающиеся лучше справились с заданиями на местоимения, прилагательные, множественное число существительных и хуже – с заданиями, включающими видовременные формы глаголов.

Что касается лексических заданий, как видно из *таблицы* 9, средний процент выполнения заданий по региону достаточно высокий. Можно сделать вывод, что участникам ОГЭ были предложены слова, которые достаточно широко используются, с которыми обучающиеся часто встречаются. Трудность вызвали слова, в которых необходимо было образовать наречия.

Необходимо отметить и тот факт, что с заданиями разделов 1-3 в целом справились и участники, получившие неудовлетворительный результат.

Раздел 4.

Обучающиеся должны написать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул в соответствии с нормами оформления письма личного характера. В письме необходимо ответить на вопросы, заданные в письме-стимуле. В целом, как видно из *таблицы 9*, средний процент выполнения по региону 80,04%. Лучше всех с этим заданием справились участники, получившие «4» и «5» за весь экзамен. Данное задание оценивается по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (мах. балл – 3), организация текста (мах. балл – 2), лексико-грамматическое оформление текста (мах. балл – 3), орфография и пунктуация (мах. балл – 2).

В одном из вариантов обучающиеся должны были ответить на вопросы: *What exams are you taking this year? How do you prepare for your English exam? What are your plans for the coming summer holidays?* Выполняя это задание, некоторые участники ОГЭ не обратили внимания на слово *exams* – и писали только об экзамене по английскому языку, или отвечали на второй вопрос в прошедшем времени. Также были участники, которые, отвечая на 3 вопрос, писали о том, как обычно проводят летние каникулы. Такие ответы на вопросы свидетельствуют о том, что не все участники правильно справились с решением коммуникативной задачи.

В другом варианте участники должны были отвечать на вопросы: *What do you do in your free time? What kind of music do you like? What musical instrument would you like to play, if any?* В этом варианте некоторые участники в ответе на 1 вопрос писали только о музыке, а не в общем о времяпровождении, хотя это никак не отразилось на оценке по критерию «Решение коммуникативной задачи», т.к. ответ все же был дан. Трудным для некоторых участников оказался 3 вопрос: выпускники писали о том, что умеют играть на музыкальном инструменте, как долго играют, и не упоминали, хотели бы или не хотели бы научиться играть на другом инструменте.

По критерию «организация текста» можно выделить следующие типичные ошибки:

- участники экзамена не всегда пишут адрес;
- адрес написан неправильно: сначала страна, потом город;
- нет даты; или дата написана не полно, без года;
- неправильное деление на абзацы или полное отсутствие деления на абзацы;
- не у всех экзаменуемых были логические связки между ответами на вопросы, поэтому некоторые работы выглядели как ответы на отдельные вопросы;
- некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты.

Критерий «лексико-грамматическое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Типичными ошибками можно назвать:

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки (*my favourite kind of music pop-music*) или использование глагола связки в Present Simple (*I am like pop-music*);
- употребление артиклей;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым (*my plans is to go to the seaside)*;
- несоблюдение правильного порядка слов;
- употребление видовременных форм глаголов, в частности, пропуск окончания –s в 3 лице единственного числа Present Simple.

Самые низкие результаты по данному критерию не только у участников, получивших неудовлетворительный результат, но и у выпускников, получивших отметку «3», т.е. можно сделать вывод о недостаточной сформированности грамматических навыков.

С 4 критерием – орфография и пунктуация – участники справились лучше, чем с 3 критерием, хотя орфографические ошибки тоже присутствовали: *gitar, favourit*, и т.д. Что касается пунктуации, экспертами учитывалась только пунктуация личного письма (запятые после обращения, завершающей фразы, отсутствие точки после подписи), а также точки в конце предложений. К сожалению, можно отметить, что многие участники не знакомы с пунктуацией личного письма.

Раздел 5.

С 2016 года устная часть состоит из 3 заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе; создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Судя по данным *таблицы 9*, участники хуже справились с заданием 1 – чтение вслух текста. У участников, получивших неудовлетворительный результат, процент выполнения данного задания – 0,00%.

В целом, анализируя результаты, необходимо отметить, что не все обучающиеся продемонстрировали навыки интонационного оформления. Кроме того, типичными ошибками явились: [θ], [ð], [r], [ŋ], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах (discovered [diskʌvərid], received [id]). В одном из вариантов неправильно были прочитаны следующие слова: *technical, measure, pressure, high, equipment, structure.* Во 2 варианте: *other, meanwhile, percent, lowest, researchers, Antarctica, Pacific.*

По сравнению с 2016 годом участники хорошо справились с заданием 2, в котором необходимо было ответить на 6 вопросов, услышанных в аудиозаписи. В одном из вариантов речь шла об интернете, в другом – о фильмах. В варианте 8280 не все участники смогли ответить на вопросы: *What do you do in Information Technology or Computer Studies lessons? Why are computer skills useful for everyone*? И не все участники смогли ответить корректно на вопрос: *How much time do you spend on the Internet every day?* На этот вопрос некоторые участники отвечали *I spend time on the Internet after the lessons, I spend much time.* Кроме того, были ответы в виде словосочетания на вопрос*: How old are you?* В варианте № 9058 трудным оказался вопрос: *How can films in English help students improve their English?*

С 3 заданием участники экзамена справились неплохо, хотя не все говорили по всем пунктам плана, не все поняли следующие моменты: *how the Internet makes long-distance communication easier* и *what dangers teenagers can face when they use the Internet* (в варианте № 9058). Некоторые участники просто повторяли данные предложения, а затем говорили о сети «Интернет» или об опасностях, угрозах в целом, не связывая с негативными последствиями для подростков. В варианте № 8280 в пункте *which season is the best for travelling in your opinion* участники говорили о любимом сезоне, не связывая это с темой монологического высказывания – путешествиями. А в пункте what means of transport is the best, and why не отвечали на второй элемент (and why) или говорили о достоинствах и недостатках нескольких способов передвижения. Эти ошибки влияли на получение максимального балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Кроме того, были ответы, состоящие из 4-5 предложений.

Типичными ошибками по критерию «организация высказывания» было отсутствие вступительной/заключительной фразы; незавершенность высказывания, отсутствие средств логической связи. Некоторые участники говорили по пунктам плана, никоим образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы.

Много трудностей вызвало языковое оформление высказывания, являющегося третьим критерием оценивания этого задания.

Типичные ошибки:

- при использовании видовременных форм,
- при использовании артиклей,
- при использовании предлогов,
- при использовании глагола-связки *to be,*
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым *(the best means of transport are train, Internet make*);
- несогласованность местоимения и существительного в числе (*this people*);
- несоблюдение правильного порядка слов (*dangers can face teenagers*).

Но, анализируя средний процент выполнения заданий и экзаменационные работы участников, можно сделать вывод, что разговорные темы (путешествия и интернет) обучающимися усвоены на достаточном уровне.

**ВЫВОДЫ**

У обучающихся *на хорошем уровне развиты следующие умения*:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение понимать эксплицитно представленную информацию;
- умение понимать основное содержание прочитанного текста;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение монологической речи: сделать сообщение на заданную ситуацию по предложенному плану.
- умение отвечать на услышанные вопросы, сообщать фактическую информацию.

*Хорошо сформированы следующие навыки*:

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;

*Недостаточно развиты следующие умения*:

- умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера, умение отвечать на поставленные вопросы в письме;
- умение извлекать имплицитно представленную информацию;
- *Недостаточно сформированы следующие навыки*:
- речевые грамматические навыки;
- речевые лексические навыки;
- орфографические навыки;
- навыки чтения текста в соответствии с правилами чтения и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

**Учителям необходимо:**

- Знакомить учащихся с форматом ОГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, выполнять такого рода задания из открытого банка заданий на сайте ФИПИ, анализировать демоверсии.
- Проводить репетиционные ОГЭ, отбирать материал для самостоятельной работы учащихся, планирующих принимать участие в ОГЭ.
- Формировать навыки и умения, проверяемые в ОГЭ, особенное внимание уделить формированию речевых грамматических и лексических навыков.
- Выполнять задания ОГЭ, требующие развернутого ответа.
- Готовить учащихся к выполнению заданий ОГЭ, начиная с первых лет изучения английского языка.
- Пройти курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ и по оцениванию заданий с развернутыми ответами.

# 12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

***Составитель:*** *Шибаева О.Ю., председатель РПК-9, учитель МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка» г. Сыктывкара*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние 2 года)

Таблица 1

| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | |
|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Немецкий язык | 32 | 0,4% | 26 | 0,32% |

1.2 Процент юношей и девушек

| Девушек | Юношей |
|---|---|
| 42,31% | 57,69% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по немецкому языку | 26 |
| Из них:<br>- выпускники лицеев | 1 |
| - выпускники СОШ | 4 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 21 |

1.4 Количество участников ОГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 3

| АТЕ | Количество участников по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | 22 | 84,62 |
| МО ГО «Воркута» | 1 | 3,85 |
| МО ГО «Ухта» | 2 | 7,69 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | 1 | 3,85 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2017 году по сравнению с 2016 годом количество участников ОГЭ по предмету уменьшилось на 6 чел. и составило 26 чел. (2016 год – 32 чел.)

Анализ по гендерному признаку показал значительное увеличение количества юношей в сдаче экзамена по немецкому языку в текущем году по сравнению с прошлым: 2016 год – 12,5%; 2017 год – 57,69%.

Незначительные изменения произошли по количеству участников по типам ОО:

- большинство участников ОГЭ по немецкому языку, как и в прошлом году, являются выпускниками СОШ с УИОП: 2016 год – 78,13%; 2017 год – 80,77%;

- несколько уменьшилось количество участников среди выпускников СОШ: 2016 год – 18,75%; 2017 год – 15,38%.

В сдаче экзамена по немецкому языку традиционно принимают участие выпускники МО ГО «Сыктывкар» (84,62% от общего числа участников в регионе), МО ГО «Воркута» (3,85%), МО ГО «Ухта» (7,69%) и МО МР «Усть-Цилемский» (3,85%).

В отличие от прошлого года, в 2017 году не было участников ОГЭ из общеобразовательных организаций МО ГО «Усинск».

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта по иностранному языку и примерной программы по немецкому языку.

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Первая часть – письменная, включает четыре раздела: аудирование, чтение, грамматику и лексику, письмо. Вторая часть – устная.

***Раздел «Аудирование»***

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

Контроль аудитивных умений и навыков предполагает контроль речевого и фонематического слуха: умение делить на смысловые синтагмы, выделять ключевые слова, синонимические ряды, интонацию. Большую роль в аудировании играют умения учащихся концентрировать свое внимание, память, прогнозирование.

Экзаменуемым было предложено 8 заданий, состоящих из 15 вопросов.

В задании 1 предлагалось прослушать четыре коротких диалога, обозначенных буквами A, B, C, D, и установить соответствие между диалогами и местами, где они происходят.

Задание 2 включало пять высказываний, обозначенных буквами A, B, C, D, E. Экзаменуемым необходимо было установить соответствие между высказываниями и утверждениями из предложенного списка.

В заданиях 3-8 нужно было выбрать один вариант из трех предложенных к прослушиваемому разговору.

Каждый аудиотекст звучал дважды. Длительность звучания текста для аудирования 1,5-2 мин. Экзаменуемые имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время. Вопросы в заданиях 3-8 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте.

После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Жанрово-стилистическая принадлежность (аудио) текстов – короткие диалоги и пять высказываний. Все аудиотексты являются аутентичными материалами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 15.

***Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умений экзаменуемых в разделе «Аудирование»***

| № задания | Обозначение задания | Проверяемые виды деятельности, умения, навыки | Коды проверяемых элементов (видов деятельности, умений, навыков и элементов содержания) | Уровень сложности задания | Тип задания | Примерное время выполнения задания, мин |
|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1<br>2 | 1<br>2 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 2.1 | 1<br>2 | Задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия | 15 |
| 3<br>4<br>5<br>6<br>7<br>8 | 3<br>4<br>5<br>6<br>7<br>8 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым даётся задание 1 уровня | 2.2 | 1<br>1<br>1<br>1<br>2<br>2 | Задания с выбором ответа | 15 |
| **Итого:** | **8** | | | | | **30** |

***Раздел «Чтение»***

В данном разделе осуществлялась проверка сформированности у обучающихся умений трех видов:

1. понимание основного содержания текста;
2. понимание структурно-смысловых связей текста;
3. полное и точное понимание информации в тексте.

Объектом контроля раздела «Чтение» являются также лексико-грамматические навыки и понимание языкового материала (словарный запас и грамматические структуры). В значительной степени важны также умение экзаменуемого читать тексты с разной установкой (просмотровое, поисковое чтение), техника и скорость чтения.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание текста и тестовых вопросов. Объем текстов для чтения – 220-600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков и характера задания. Языковая сложность текстов для чтения соответствует заявленному уровню сложности экзаменационной работы (задания 9-17) по общеевропейской шкале. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено два типа задания, включающих 15 вопросов. Задание 9 предполагало прочтение 7 текстов и подбор к каждому тексту подходящего заголовка из восьми предложенных. В заданиях 10-17 необходимо было прочитать текст и определить, какие из приведенных утверждений 10–17 соответствуют содержанию текста (*richtig*), какие не соответствуют (*falsch*) и о чем в тексте не

сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (*steht nicht im Text*).

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 15.

***Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умений экзаменуемых в разделе «Чтение»***

| № задания | Обозначение задания | Проверяемые виды деятельности, умения, навыки | Коды проверяемых элементов (видов деятельности, умений, навыков и элементов содержания) | Уровень сложности задания | Тип задания | Примерное время выполнения задания, мин |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | 9 | Понимание основного содержания прочитанного | 3.1 | 1 | Задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия | 15 |
| 10<br>11<br>12<br>13<br>14<br>15<br>16<br>17 | 10<br>11<br>12<br>13<br>14<br>15<br>16<br>17 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации | 3.2 | 1<br>2<br>2<br>2<br>2<br>2<br>2<br>2 | Задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия | 15 |
| **Итого:** | **9** | | | | | **30** |

***Раздел «Грамматика и лексика»***

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых следующих навыков:

– использование грамматического и лексического материала в текстах коммуникативной направленности;

– умение устанавливать синтагматические связи в предложении (лексическая сочетаемость и многозначность слов);

– владение словом на уровне парадигмы (грамматические категории, структуры, морфология);

– смежные языковые умения: соотнесение и использование лексических единиц и грамматических форм через контекст.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено два составных задания. В заданиях 18-26 необходимо было преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 18-26, так, чтобы они

грамматически соответствовали содержанию текста. В заданиях 27-32 предлагалось преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 27-32, так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.

Всего на выполнение заданий раздела отводилось 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 15.

***Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умений экзаменуемых в разделе «Грамматика и Лексика»***

| № задания | Обозначение задания | Проверяемые виды деятельности, умения, навыки | Коды проверяемых элементов (видов деятельности, умений, навыков и элементов содержания) | Уровень сложности задания | Тип задания | Примерное время выполнения задания, мин. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 18<br>19<br>20<br>21<br>22<br>23<br>24<br>25<br>26 | 18<br>19<br>20<br>21<br>22<br>23<br>24<br>25<br>26 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 5.1.15,<br>5.1.16<br>(нем. язык)<br>5.1.21<br>(нем. язык)<br>5.1.17<br>(нем. язык) | 1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>2<br>2<br>2 | Задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия | 20 |
| 27<br>28<br>29<br>30<br>31<br>32 | 27<br>28<br>29<br>30<br>31<br>32 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания уровня 2 в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 5.2.6<br>(нем. язык) | 1<br>1<br>1<br>1<br>2<br>2 | Задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия | 10 |
| **Итого:** | **15** | | | | | **30** |

***Раздел «Письмо»***

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из задания 33 – «Письмо личного характера» (базово-повышенный уровень сложности).

***Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умений экзаменуемых в разделе «Письмо»***

| № задания | Обозначение задания | Проверяемые виды деятельности, умения, навыки | Коды проверяемых элементов (видов деятельности, умений, навыков и элементов содержания) | Уровень сложности задания | Тип задания | Примерное время выполнения задания, мин |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 33 | 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 4.3 | 2 | Задания с развёрнутым ответом | 30 |
| **Итого:** | **1** | | | | | **30** |

Продолжительность письменной части экзамена составляет **120 минут.**

Личное письмо оценивалось специально подготовленными экспертами с использованием критериев и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию в разделе «Письмо».

Задание 33 оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление высказывания, орфография и пунктуация.

С целью обеспечения большей объективности оценивание работы проверялось двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения баллов работа проверялась третьим экспертом.

***Раздел «Говорение» (устная часть)***

Устная часть ОГЭ состоит из трех заданий:

- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;
- участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы);
- тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

***Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умений экзаменуемых в разделе «Говорение»***

| № задания | Обозначение задания | Проверяемые виды деятельности, умения, навыки | Коды проверяемых элементов (видов деятельности, умений, навыков и элементов содержания) | Уровень сложности задания | Тип задания | Примерное время выполнения задания, мин |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 | Адекватное (без фонематических ошибок, ведущих к сбою в оммуникации) произношение; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; деление предложения на смысловые группы; | 5.1. | 1 | задания с развёрнутым ответом | 3,5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | соблюдение правильной интонации в различных типах предложений | | | | |
| 2 | 2 | Условный диалог-расспрос | 1.1.2. | 1 | задания с развёрнутым ответом | 3 |
| 3 | 3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1.2.1. | 2 | задания с развёрнутым ответом | 3,5 |
| **Итого:** | **3** | | | | | **10 (на одного человека)** |

Приблизительная тематика заданий раздела «Говорение»: *социально-бытовая сфера* общения (общение в семье и школе; межличностные отношения с друзьями и сверстниками); *социально-культурная сфера* (досуг и увлечения молодёжи, страны изучаемого языка, родная страна, выдающиеся люди, их вклад в науку и мировую культуру, природа и проблемы экологии, здоровый образ жизни); *учебно-трудовая сфера* (проблема выбора профессии и роль иностранного языка).

***Распределение заданий по уровням сложности***

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения немецким языком, позволяющему выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней школе, в экзаменационную работу, наряду с заданиями уровня 1, включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранным языкам.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

***Распределение заданий по уровню сложности***

| Уровень сложности | Число заданий | Максимальный первичный балл | % максимального балла за задания данного уровня |
|---|---|---|---|
| Уровень 1 (базовый) | 19 | 34 | 49 |
| Уровень 2 (повышенный) | 17 | 36 | 51 |
| **Всего:** | **36** | **70** | **100** |

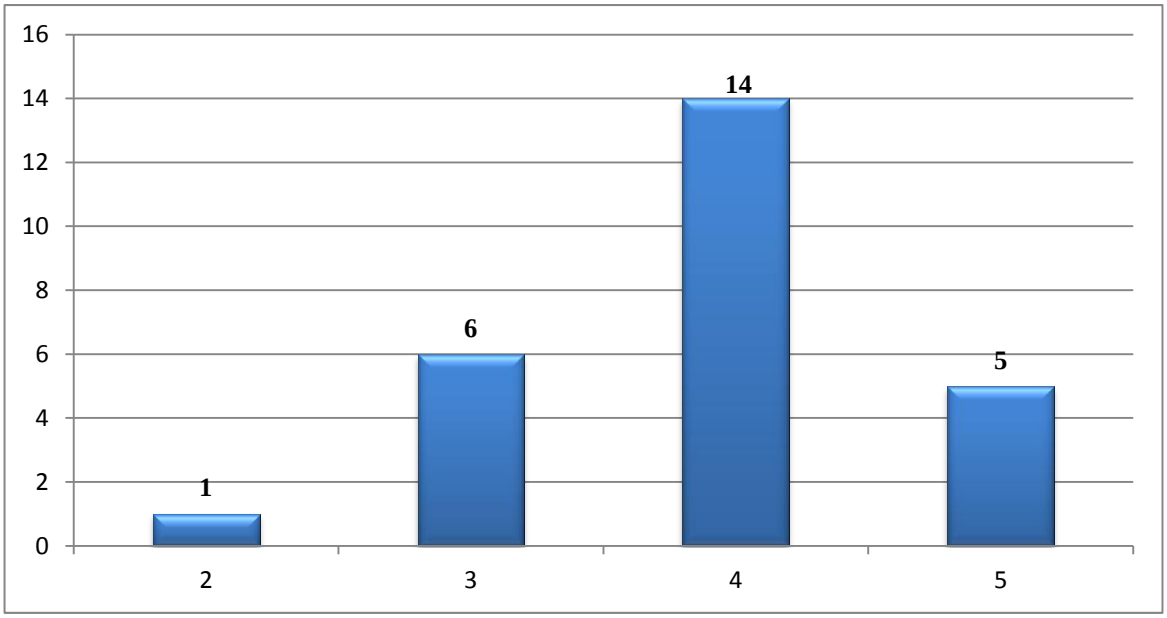
***Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности***

| Уровень | Тексты для аудирования | Тексты для чтения |
|---|---|---|
| Уровень 1 | Высказывания собеседников в стандартных ситуациях повседневного общения и аудиотексты прагматического характера | Прагматические, информационные и научно-популярные тексты |

| | | |
|---|---|---|
| Уровень 2 | Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения, краткие информационные аудиотексты | Информационные, научно-популярные, публицистические, художественные тексты |

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по немецкому языку по пятибалльной шкале в 2017 году




3.2 Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку за последние 2 года

Таблица 4

| | **Республика Коми** | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 6 | 1 |
| Средняя отметка | 3,53 | 3,88 |
| Получили «3» | 6 | 6 |
| Получили «4» | 17 | 14 |
| Получили «5» | 3 | 5 |
| Качество обучения по немецкому языку («4» и «5») | 62,5 | 73,08 |
| Уровень обученности по немецкому языку («3»,«4» и «5») | 81,25 | 96,15 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Лицеи** | **Гимназии** | **ООШ** | **Гимназия-интернат** | **Лицей-интернат** | **Основная общеобразовательная школа-интернат** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «2» | 1 | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Получили «3» | 1 | 5 | - | - | - | - | - | - |
| Получили «4» | 2 | 11 | 1 | - | - | - | - | - |
| Получили «5» | - | 5 | - | - | - | - | - | - |
| Качество обучения | 50,00 | 76,19 | 100 | - | - | - | - | - |
| Уровень обученности | 75,00 | 100 | 100 | - | - | - | - | - |

Б) Основные результаты ОГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Сыктывкар» | - | 22,73 | 54,55 | 22,73 | 77,27 | 100,00 |
| МО ГО «Воркута» | - | - | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 |
| МО ГО «Ухта» | 50,00 | - | 50,00 | - | 50,00 | 50,00 |
| МО МР «Усть-Цилемский» | - | 100,00 | - | - | - | 100,00 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута | 100 | - | - |
| МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта | 100 | - | - |
| МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» г. Сыктывкар | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МОУ «СОШ № 10» г. Ухта | 100 | - | - |
| МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова» | - | 100 | - |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Результаты по немецкому языку 2017 года в сравнении с результатами 2016 года оказались выше по всем показателям.

Качество обучения возросло на 10,58%, уровень обученности – на 14,9%.

Не справился с экзаменационными заданиями и получил отметку «2» только 1 чел. (3,85%), в 2016 году таких выпускников было 6 чел. (18,75%).

Высокие результаты по качеству обучения и уровню обученности, как и в прошлом году, показали выпускники СОШ с УИОП и лицея:

- 2016 год – качество обучения 76%, уровень обученности 100%;

- 2017 год – качество обучения 76,19%, уровень обученности 100%.

Выпускники СОШ продемонстрировали средний уровень обученности (75%) и качества обучения (50%).

Высокий процент качества обучения показали образовательные организации МО ГО «Воркута» – 100% и МО ГО «Сыктывкар» – 77,27%.

Следует отметить образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку: МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута, МОУ «Гуманитарно-педагогический лицей» г. Ухта, МАОУ «СОШ № 26 с УИОП» г. Сыктывкар.

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания/умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Раздел 1. Задания по аудированию** | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 63,46 | 25,00 | 54,17 | 68,42 |
| 2 | | 2 | 87,69 | 0,00 | 83,33 | 93,68 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 57,69 | 0,00 | 16,67 | 73,68 |
| 4 | | 1 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 5 | | 1 | 76,92 | 0,00 | 66,67 | 84,21 |
| 6 | | 1 | 84,62 | 0,00 | 83,33 | 89,47 |
| 7 | | 2 | 42,31 | 0,00 | 50,00 | 42,11 |
| 8 | | 2 | 38,46 | 100 | 16,67 | 42,11 |
| **Раздел 2. Задания по чтению** | | | | | | |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | | 84,62 | 42,86 | 71,43 | 90,98 |
| 10 | Понимание в прочитанном | 1 | 88,46 | 0,00 | 66,67 | 100,00 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации) | 2 | 88,46 | 0,00 | 83,33 | 94,74 |
| 12 | | 2 | 61,54 | 0,00 | 33,33 | 73,68 |
| 13 | | 2 | 84,62 | 100,00 | 83,33 | 84,21 |
| 14 | | 2 | 61,54 | 0,00 | 50,00 | 68,42 |
| 15 | | 2 | 73,08 | 0,00 | 50,00 | 84,21 |
| 16 | | 2 | 80,77 | 0,00 | 66,67 | 89,47 |
| 17 | | 2 | 69,23 | 0,00 | 66,67 | 73,68 |
| **Раздел 3. Задание по грамматике и лексике** | | | | | | |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 50,00 | 100,00 | 33,33 | 52,63 |
| 19 | | 1 | 65,38 | 0,00 | 50,00 | 73,68 |
| 20 | | 1 | 30,77 | 0,00 | 16,67 | 36,84 |
| 21 | | 1 | 61,54 | 0,00 | 33,33 | 73,68 |
| 22 | | 1 | 53,85 | 0,00 | 33,33 | 63,16 |
| 23 | | 1 | 73,08 | 0,00 | 33,33 | 89,47 |
| 24 | | 2 | 96,15 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 25 | | 2 | 76,92 | 100 | 50,00 | 84,21 |
| 26 | | 2 | 88,46 | 0,00 | 83,33 | 94,74 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 57,69 | 0,00 | 33,33 | 68,42 |
| 28 | | 1 | 57,69 | 0,00 | 66,67 | 57,89 |
| 29 | | 1 | 46,15 | 0,00 | 33,33 | 52,63 |
| 30 | | 1 | 80,77 | 0,00 | 66,67 | 89,47 |
| 31 | | 2 | 73,08 | 0,00 | 66,67 | 78,95 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 32 | | 2 | 57,69 | 0,00 | 16,67 | 73,68 |
| **Раздел 4. Задание по письменной речи** | | | | | | |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | **59,94** | **0,00** | **35,42** | **70,83** |
| | | К1 | 65,38 | 0,00 | 44,44 | 75,44 |
| | | К2 | 82,69 | 0,00 | 66,67 | 92,11 |
| | | К3 | 43,59 | 0,00 | 5,56 | 57,89 |
| | | К4 | 48,08 | 0,00 | 25 | 57,89 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | |
| **Раздел 5. Задания по говорению** | | | | | | |
| 34 (1) | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 69,23 | 0,00 | 41,67 | 81,58 |
| 35(2) | Условный диалог-расспрос | 2 | 86,54 | 0,00 | 72,22 | 95,61 |
| 36 (3) | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1 | **63,68** | **0,00** | **44,44** | **73,10** |
| | | К5 | 91,03 | 0,00 | 83,33 | 98,25 |
| | | К6 | 61,54 | 0,00 | 50 | 68,42 |
| | | К7 | 38,46 | 0,00 | 0,00 | 52,63 |

## ВЫВОДЫ

**Раздел «Аудирование»**

Процент полностью выполненного задания **1** и **2** составил в среднем 75,58%.

Можно сделать вывод, что у выпускников на высоком уровне сформировано умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста.

Для выполнения заданий 3-8 необходимо было прослушать разговор двух человек. Задания имели следующий формат: связанные со звучащим текстом варианты ответов. Необходимо было выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Процент выполнения данного задания составил 60,10%. Умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию является более сложным, однако свыше 50% экзаменуемых справились с заданиями, причем в заданиях 3-6 на понимание эксплицитно представленной информации даже успешнее, чем в заданиях 1 и 2. Процент выполнения составил в среднем 79,81%. Естественно, что результаты по заданиям 7-8 повышенного уровня менее успешны: в среднем выполнили их 40,39% выпускников. Тем не менее, показатели по этому разделу свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена справилась с заданиями уровня 1 и уровня 2 данного раздела (68% участников ОГЭ).

**Раздел «Чтение»**

Анализ выполнения экзаменационных работ показал, что экзаменуемые очень хорошо справились с заданием 9: смогли правильно установить соответствие между текстами и заголовками 84,62% выпускников.

Задания 10-17 предполагают альтернативный выбор «верно», «неверно», «в тексте не сказано». Последняя позиция «в тексте не сказано» имеет повышенный уровень трудности и требует от экзаменуемых относительно полного понимания текста. С этим заданием справились также хорошо: 75,96% участников экзамена выполнили его полностью.

Результаты по этому разделу свидетельствуют о том, что подавляющее большинство участников экзамена справились с заданиями уровня 1 и уровня 2 данного раздела (80% участников ОГЭ).

**Раздел «Грамматика и лексика»**

Навыки использования грамматических явлений в коммуникативно-ориентированном контексте сформированы у обучающихся на среднем уровне.

В заданиях 18-26 осуществляется контроль грамматических умений (морфология и синтаксис). Экзаменуемые должны были определить и правильно образовать следующие формы:

- множественное число существительных,
- изменение корневой гласной в сильных глаголах,
- формы сравнения прилагательных,
- склонение артикля существительного и местоимения,
- формы глагола пассив,
- употребление zu Infinitiv.

С заданиями справились 71,47% выпускников. Типичные ошибки: артикли в родительном падеже, формы сравнения прилагательных, употребление zu Infinitiv.

В заданиях 27-32 проверяются словообразовательные модели с использованием суффиксов, а также словообразование с изменением частей речи. Результат выполнения составил 62,98%. Наиболее сложным для экзаменующихся оказалось образование существительных.

Результаты по этому разделу свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена справились с заданиями уровня 1 и уровня 2 данного раздела (67% участников ОГЭ).

**Раздел «Письмо»**

Задание 33 экзаменационной работы проверяет умение участника ОГЭ писать личное письмо и относится к уровню 2. Обучающимся предлагается прочитать отрывок из полученного письма и написать ответ объемом 100–120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в немецкоговорящих странах.

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2017 года сформированы навыки написания письма. Более половины экзаменуемых (65,38%) справились с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль письма, успешно ответив на поставленные вопросы, при этом многие показали хорошее владение лексикой по теме «Просмотр кинофильмов» и продемонстрировали хорошее знание формата письма (82,69%).

Результаты по лексико-грамматическому оформлению текста, орфографии и пунктуации оказались невысокими: средний процент выполнения составил 43,59% и 48,08% соответственно.

Типичные лексико-грамматические ошибки: неправильно выбранное время глагола, спряжение глаголов, склонение существительных, местоимений и прилагательных, выбор артикля существительных.

Результаты по этому разделу свидетельствуют о том, что более половины участников экзамена справилась с заданием уровня 2 данного раздела (60% участников ОГЭ).

**Раздел «Устная часть»**

Большинство экзаменуемых (69,23%) справились с заданием 1 базового уровня сложности «Чтение текста вслух». Некоторые трудности вызвало чтение сложных слов, чтение числительных и дат. Для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз

на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее, в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений у выпускников 2017 года.

Задание 2 повышенного уровня сложности (участие в диалоге-расспросе) предусматривало ответы учащихся на 6 вопросов журнала о проблемах экологии. Успешно справились с этим заданием и смогли ответить грамматически правильно на поставленные вопросы 86,54% участников ОГЭ.

Задание 3 повышенного уровня сложности (тематическое монологическое высказывание) проверяет такие умения, как: описание, повествование, характеристика. Почти все экзаменуемые (91,3%) справились с заданием по критерию «Содержание». В ответах выдержан объем высказывания (10-12 фраз), полно, точно и развернуто раскрыты все указанные в задании аспекты. Более половины выпускников (61,54%) показали свое умение строить высказывание логично и придать ему завершенный характер, используя вступительную и заключительную фразы, соответствующие теме, а также средства логической связи. Основную трудность в данном задании, как и в задании раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 38,46% высказываний являются правильными в языковом отношении: учащиеся сделали не более четырех негрубых лексико-грамматических ошибок, показали умения использовать словарный запас, грамматические структуры, фонетически корректно оформить свое высказывание в соответствии с поставленной задачей.

Результаты по данному разделу свидетельствуют о том, что более половины участников экзамена справилась с заданием уровня 2 данного раздела (63,68% участников ОГЭ).

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. При подготовке обучающихся к выполнению заданий **по аудированию** ОГЭ могут быть полезны следующие рекомендации.

*Задание на установление соответствия*

✓ Прежде чем прослушать текст, необходимо прочитать и понять суть каждого высказывания.

✓ Постарайтесь запомнить утверждения, определив ключевые слова.

✓ Постарайтесь запомнить расположение каждого утверждения в заданиях 3-8, чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании аудиотекста.

✓ Обратите внимание на то, что в аудиотекстах часто используют синонимичные выражения.

*Задание с альтернативными ответами*

✓ Прочитайте утверждения, они помогут сориентироваться в тематике аудиотекста и порядке поступления информации.

✓ Постарайтесь запомнить основную информацию утверждений, определяя ключевые слова в каждом утверждении.

✓ Подумайте, какими синонимами можно заменить ключевые слова.

✓ Выбор ответа делайте с учетом той информации, которая звучит в аудиотексте.

✓ Утверждения расположены по мере поступления информации в аудиотексте. Постарайтесь ответить на часть вопросов при первичном прослушивании.

✓ По окончании выполнения задания обязательно проверьте свои ответы и обратите внимание на правильное внесение результатов в бланк ответов.

2. При подготовке обучающихся к выполнению заданий ОГЭ **по чтению** могут быть полезны следующие рекомендации.

*Задание на установление соответствия*

✓ Внимательно прочитайте заголовки и выделите в них ключевые слова.

✓ Прочитайте микротексты, особенно первое или последнее предложение, где авторы обычно дают основную мысль текста.

✓ Выделите в тексте ключевые слова или фразы, подберите заголовок.

✓ Не обращайте внимание на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль текста.

*Задание на множественный выбор*

✓ Просмотрите текст, чтобы понять, о чем он.

✓ Внимательно прочитайте вопросы задания, они помогут сориентироваться при выборе ответов.

✓ Выберите ответ и найдите отрывок в тексте, который подтвердит ваш ответ.

✓ Обратите внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте; поэтому тщательно прочитайте сам вопрос и проанализируйте соответствующий отрывок текста.

✓ Помните, что выбранный вами ответ должен основываться только на тексте.

✓ По окончании выполнения задания просмотрите все вопросы и ответы еще раз.

3. При подготовке обучающихся к выполнению заданий ОГЭ **«Грамматика и лексика»** могут быть полезны следующие рекомендации.

*Заполнение пропусков грамматической формой, образованной от опорных слов*

Определите в соответствии со смыслом текста, какую именно грамматическую форму требуется образовать от опорного слова:

– от глагола – время глагола, активный / пассивный залог;

– от существительного – определенный падеж, множественное число;

– от прилагательного – степени сравнения прилагательного, склонение по падежам;

– от личного местоимения – склонение по падежам, притяжательные местоимения;

– от количественного числительного – порядковые, склонение их по падежам и т.д.

*Заполнение пропусков (словообразование)*

Обратите внимание на то, что вам необходимо заполнить пропуски однокоренным словом от опорного слова, предложенного в задании, с помощью приставки или суффикса, или того и другого одновременно. Для того чтобы образованные слова соответствовали тексту, необходимо определить, какая часть речи нужна для заполнения пропуска.

4. При подготовке обучающихся к экзаменационному тесту в разделе «**Письмо**» учителям рекомендуется:

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму и их форматом;
- формировать умение писать работы заданного объема;
- формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
- формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным;
- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость при проверке работы сосредоточить свое внимание в первую очередь на тех проблемных областях, в которых обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения;
- формировать орфографические навыки обучающихся, обращая внимание на правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

5. При подготовке обучающихся к экзаменационному тесту в разделе «**Устная часть**» учителям рекомендуется:

- повысить внимание учащихся и учителей к совершенствованию навыков чтения вслух на основном этапе обучения. Работа над фонетическими (слухопроизносительными) навыками имеет важное значение, так как способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации. Следует также отметить, что овладение фонетическими навыками является существенным условием развития всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения и письменной речи;
- выработать у учащихся умения неподготовленной спонтанной речи в рамках тем и ситуаций, предложенных в стандартах и примерных программах;
- выпускники основной школы должны овладеть двумя формами говорения: диалогом и монологом – и научиться:
  - *в области диалогической речи* вести комбинированный диалог в стандартных ситуациях неофициального общения, соблюдая нормы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка. Комбинированный диалог может сочетать такие виды диалога, как: диалог этикетного характера, диалог-расспрос, диалог-побуждение, диалог – обмен мнениями;
  - *в области монологической речи:*

    рассказывать о себе, своей семье, друзьях, своей школе, своих интересах, планах на будущее; о своем городе/селе, о своей стране и странах изучаемого языка с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы);

    описывать события с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы);

    давать краткую характеристику людей и литературных персонажей;

    передавать основное содержание прочитанного текста с опорой или без опоры на текст, ключевые слова, план, вопросы.

<u>Учителям-предметникам следует обратить внимание на выполнение следующих учебных задач:</u>

- обучение иностранному языку должно проводиться в соответствии с программой и требованиями к умениям и навыкам, прописанными в кодификаторе;

- необходимо регулярно использовать тестовые формы контроля в сочетании с традиционными, желательно осуществлять промежуточный и рубежный контроль в формате диагностического тестирования, выполняемого в режиме ограниченного времени;

- рекомендуется использовать образовательные ресурсы профильной школы (элективные курсы предметного и межпредметного содержания) для целенаправленной подготовки учащихся к освоению иностранного языка на повышенном и высоком уровнях;

- требуется уделять особое внимание формированию у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания (разделы «Письмо» и «Устная часть экзамена»);

- желательно использовать средства современной аудиозаписи: различные аудионосители, включая мобильный телефон, смартфон, планшет;

- необходимо использовать в работе учебно-тренировочные материалы в формате КИМ ОГЭ.

# 13. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Французский язык»

***Составитель:*** *Поликарпова Т.Д., председатель РПК-9, заведующий кафедрой общего образования ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования»*

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ОГЭ по французскому языку (за последние 2 года)

Таблица 1

| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | |
|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Французский язык | 11 | 0,14% | 12 | 0,15% |

1.2 Процент юношей и девушек

| Девушек | Юношей |
|---|---|
| 83,33% | 16,67% |

1.3 Количество участников по типам ОО

Таблица 2

| | |
|---|---|
| Всего участников ОГЭ по французскому языку | 12 |
| Из них:<br>- выпускники СОШ | 1 |
| - выпускники СОШ с УИОП | 1 |
| - выпускники гимназий | 9 |
| - выпускники лицеев | 1 |

1.4 Количество участников ОГЭ по французскому языку по АТЕ региона

Таблица 3

| АТЕ | Количество участников по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|
| МО ГО «Воркута» | 1 | 8,33 |
| МО ГО «Инта» | 9 | 75 |
| МО ГО «Усинск» | 1 | 8,33 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 1 | 8,33 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2017 году в Республике Коми по сравнению с прошлым годом не произошло значительных изменений количественного состава участников ОГЭ по французскому языку – 11 выпускников в 2016 году и 12 выпускников в 2017 году, что соответственно составляет 0,14% и 0,15% от общего числа выпускников, сдающих ОГЭ.

Примечательно, что в 2017 году изменился гендерный состав участников ОГЭ по французскому языку. В текущем году 16,67% выбравших данный экзамен были юноши (в 2016 году 100% сдающих ОГЭ по французскому языку представляли девушки).

Традиционно большинство выбравших экзамен по французскому языку в форме ОГЭ составляют выпускники образовательных организаций, где иностранный язык изучается на углубленном уровне или где создана возможность выделения дополнительных часов на

изучение французского языка. 2017 год не стал исключением: из 12 участников этого года только один является представителем общеобразовательной школы, остальные одиннадцать – выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов, из них 9 участников – выпускники гимназий и соответственно по 1 выпускнику лицея и школы с углубленным изучением отдельных предметов.

К сожалению, за последние несколько лет в республике наблюдается резкое сокращение образовательных организаций, где обучающимся предоставляется возможность изучения французского языка. Поэтому в 2017 году распределение участников ОГЭ по французскому языку по территориальному признаку вполне ожидаемо. Подавляющее большинство участников из МО ГО «Инта», где действует единственная в республике гимназия с углубленным изучением французского языка.

В этом году к числу участников из МО ГО «Инта» добавилось по одному участнику из МО ГО «Воркута», МО ГО «Усинск» и МО ГО «Сыктывкар». Однако заявлять о какой-либо динамике по АТЕ представляется невозможным в силу малого общего количества участников ОГЭ по французскому языку. Традиционно большинство участников ОГЭ по французскому языку из МО ГО «Инта», остальные участники, как правило, – единичные представители отдельных муниципальных образований Республики Коми.

## 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году в ОГЭ по французскому языку не было внесено каких-либо существенных изменений. ОГЭ включал две части: письменную и устную. КИМ письменной части содержал 33 задания; КИМ устной части – 3 задания.

**I часть** – письменная:

- раздел 1 (задания по аудированию);
- раздел 2 (задания по чтению);
- раздел 3 (задания по грамматике и лексике);
- раздел 4 (задание по письму: написание личного письма);

**II часть** – устная:

- раздел 5 (задания по говорению: чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание).

В экзаменационной работе по французскому языку были представлены задания трех типов:

1) задания с выбором ответа из трех предложенных;

2) задания с кратким свободным ответом, в том числе на установление соответствия;

3) задания с развернутым свободным ответом (написание личного письма, чтение вслух, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание).

Задания в работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

***Распределение заданий экзаменационной работы по количеству и типам заданий***

| № | Раздел работы | Число заданий | Тип заданий | Максимальный первичный балл |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Раздел 1 (задания по аудированию) | 8 | КО (В)<br>ВО (А) | 15 |
| 2. | Раздел 2 (задания по чтению) | 9 | КО (В)<br>ВО (А) | 15 |
| 3. | Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) | 15 | КО (В) | 15 |
| 4. | Раздел 4 (задание по письму) | 1 | РО (С) | 10 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5. | Раздел 5 (задания по говорению) | 3 | РО (С) | 15 |
| | **Итого:** | **36** | | **70** |

*ВО – задания с выбором ответа; КО – задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия; РО – задания с развёрнутым ответом.*

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы, что предполагает проверку речевых умений экзаменующихся в четырех видах речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационную работу включены задания на проверку:

- умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умения читать текст с пониманием общего содержания и умения выделять и понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умения писать личное письмо небольшого объема (раздел 3);
- умения устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыков использования языковых единиц в коммуникативном контексте (раздел 4).

Экзаменационная работа включает задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

***Распределение заданий по проверяемым речевым умениям и языковым навыкам***

| Задание | Проверяемые речевые умения и языковые навыки | Количество заданий | Уровень сложности задания | Максимальный первичный балл |
|---|---|---|---|---|
| | **Раздел 1 (задания по аудированию)** | | | |
| 1<br>2 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 2 | 1<br>2 | 9 |
| 3<br>4<br>5<br>6<br>7<br>8 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | 6 | 1<br>1<br>1<br>1<br>2<br>2 | 6 |
| | | 8 | | 15 |
| | **Раздел 2 (задания по чтению)** | | | |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 1 | 7 |
| 10<br>11<br>12<br>13<br>14<br>15<br>16<br>17 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | 8 | 1<br>2<br>2<br>2<br>2<br>2<br>2<br>2 | 8 |
| | | 9 | 9 | 15 |
| | **Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)** | | | |
| 18<br>19 | Грамматические навыки употребления нужной | 9 | 1<br>1 | 9 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 20<br>21<br>22<br>23<br>24<br>25<br>26 | морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | | 1<br>1<br>1<br>1<br>2<br>2<br>2 | |
| 27<br>28<br>29<br>30<br>31<br>32 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте | 6 | 1<br>1<br>1<br>1<br>2<br>2 | 6 |
| | | 15 | | 15 |
| | **Раздел 4 (задание по письму)** | | | |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 1 | 2 | 10 |
| | **Раздел 5 (задания по говорению)** | | | |
| 34 | Чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера | 1 | 1 | 2 |
| 35 | Условный диалог–расспрос. Участнику ОГЭ необходимо ответить на 6 услышанных вопросов на определенную тему (школа, семья, досуг и увлечения, занятия спортом, путешествия, праздники, еда, транспорт и т.д.) | 1 | 2 | 6 |
| 36 | Тематическое монологическое высказывание с опорой в тексте задания | 1 | 2 | 7 |
| | | 3 | | 15 |
| | **Итого:** | **36** | | **70** |

Задание 33 экзаменационной работы проверяет умение обучающегося писать личное письмо. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого во франкоязычных странах.

Написанное личное письмо учащегося оценивается по следующим критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за личное письмо, – 10 баллов.

Первый критерий (решение коммуникативной задачи) позволяет оценить:

- полноту решения поставленной коммуникативной задачи (в частности, наличие ответов на 3 заданных вопроса);
- использование соответствующего стиля речи в личном письме (неофициального стиля);
- соблюдение принятых в языке норм вежливости;
- объем письма (его соответствие заданному: 100-120 слов).

Особенностью оценивания задания 33 является то, что при получении участником экзамена 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. Если объем письма менее 90 слов, то задание также оценивается в 0 баллов.

Если объем более 132 слов, то проверке подлежат только 120 слов с соответствующей оценкой по решению коммуникативной задачи.

Под «организацией текста» понимается:

- логичность текста письма;

- связность текста, которая обеспечивается использованием языковых средств логической связи (вводных слов, союзов, союзных слов и т.д.);

- структурирование текста (деление на абзацы, наличие вступления и заключения);

- оформление текста в соответствии с нормами этикета, принятыми во франкоязычных странах (наличие обращения, завершающей фразы, имени автора на отдельной строке; адреса и даты в правом верхнем углу).

«Лексико-грамматическое оформление речи» учитывает:

- соответствие использованных лексических единиц и грамматических структур поставленной коммуникативной задаче;

- разнообразие используемой лексики (в частности, ее соответствие уровню А2 по общеевропейской шкале уровней языковой компетенции);

- наличие простых и сложных грамматических структур;

- правильность использования лексических словосочетаний и грамматических структур;

- наличие простых и сложных предложений.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации учитывается:

- наличие орфографических ошибок;

- правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, запятая, вопросительный и восклицательный знаки).

В разделе «Задания по говорению» контролируются навык чтения (задание 34), умение сообщать запрашиваемую информацию (задание 35) и умение строить тематическое монологическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию/картинку (задание 36).

Задание 34 (уровень 1) нацелено на контроль навыков техники чтения. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, паузацией, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. За выполнение задания 34 участник ОГЭ может получить от 0 до 2 баллов.

Задание 35 (уровень 2) проверяет умение сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления. Ответ на каждый вопрос оценивается по шкале 0–1 баллов. Если участник ОГЭ дал полный ответ на заданный вопрос, возможные языковые погрешности не затрудняют восприятия, то выставляется 1 балл. Если ответ не дан, или ответ не соответствует заданному вопросу, или в ответе допущены языковые ошибки, которые затрудняют его понимание, то выставляется 0 баллов. Особенностью оценивания задания 2 является то, что если участник ОГЭ дал ответ в виде слова или словосочетания, то он получает 0 баллов. За выполнение задания 35 участник ОГЭ может получить от 0 до 6 баллов.

Задание 36 (уровень 2) контролирует умения логично и связно строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. За выполнение задания 36 участник ОГЭ может получить от 0 до 7 баллов. Задание 36 «Тематическое монологическое высказывание» оценивается по трем критериям:

1) решение коммуникативной задачи (максимальный балл – 3);

2) организация высказывания (максимальный балл – 2);

3) языковое оформление речи (максимальный балл – 2).

Под критерием решение коммуникативной задачи «тематическое монологическое высказывание» понимается:

- полное и точное самостоятельное раскрытие содержания в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании;
- умение аргументировать свое мнение;
- выражать свое отношение к теме высказывания;
- соответствие высказывания объему, определенному в задании.

Немаловажен также объем высказывания: для получения максимального балла (3) по критерию «решение коммуникативной задачи» монологическое высказывание участника ОГЭ должно содержать 10–12 фраз (в среднем по 3 фразы на каждый пункт плана + вступление + заключение); для получения 2 баллов требуемый объем – 8–9 фраз. Минимальное количество фраз для получения 1 балла по данному критерию – 5. Особенностью оценивания задания 36 является то, что при получении участником экзамена 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов.

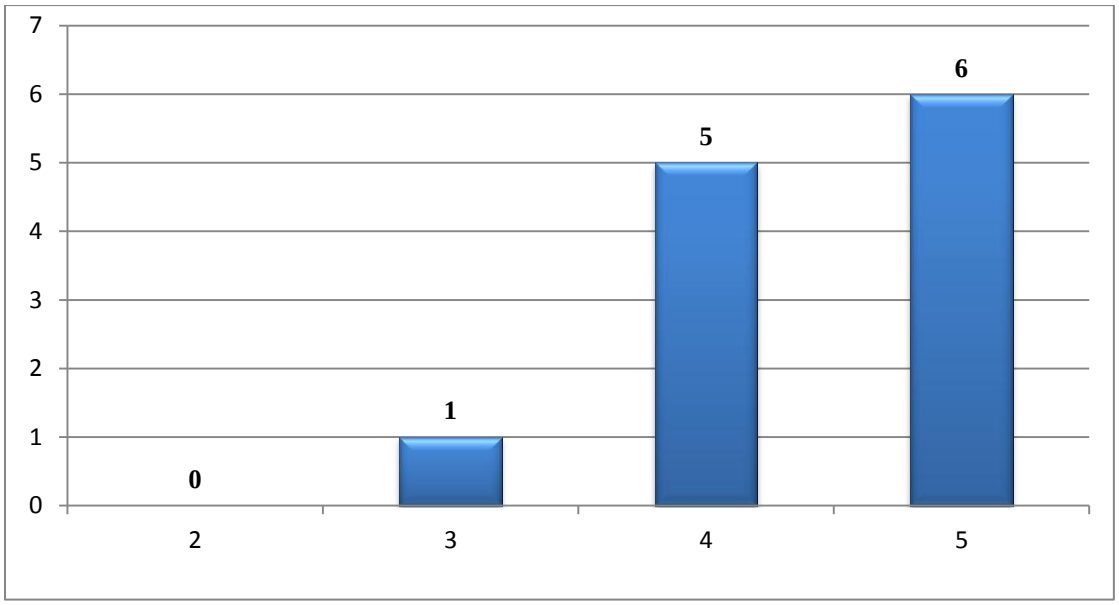
Критерий «организация высказывания» оценивает логичность и связность высказывания, которые обеспечиваются правильным использованием языковых средств передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.); композицию высказывания: наличие вступления, основной части (в соответствии с аспектами задания), заключения (монологическое высказывание не должно заканчиваться на середине фразы).

При оценивании языкового оформления речи учитывается:

- соответствие использованных лексических единиц и грамматических структур поставленной коммуникативной задаче;
- правильность оформления лексических словосочетаний, соблюдение узуальной (общепринятой) сочетаемости французского языка, разнообразие используемой лексики и ее соответствие допороговому уровню;
- разнообразие и правильность используемых грамматических средств, соответствие используемых грамматических конструкций допороговому уровню;
- соблюдение норм произношения французского языка: звуки в потоке речи, соблюдение норм интонационного оформления речи.

## 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ОГЭ по французскому языку по пятибалльной шкале в 2017 году



3.2 Динамика результатов ОГЭ по французскому языку за последние 2 года

Таблица 4

| | Республика Коми | |
|---|---|---|
| | **2016** | **2017** |
| Получили неудовлетворительную отметку | 1 | - |
| Средняя отметка | 3,73 | 4,42 |
| Получили «3» | 3 | 1 |
| Получили «4» | 5 | 5 |
| Получили «5» | 2 | 6 |
| Качество обучения по русскому языку («4» и «5») | 63,64% | 91,67 |
| Уровень обученности по русскому языку («3»,«4» и «5») | 90,91% | 100 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом типа ОО

Таблица 5

| | **СОШ** | **СОШ с УИОП** | **Гимназии** | **Лицеи** |
|---|---|---|---|---|
| Всего участников | - | - | - | - |
| Получили «2» | 1 | - | - | - |
| Получили «3» | - | 1 | 3 | 1 |
| Получили «4» | - | - | 6 | - |
| Получили «5» | - | 100 | 100 | 100 |
| Качество обучения | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Уровень обученности | - | - | - | - |

**Б**) Основные результаты ОГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 6

| **Наименование АТЕ** | **Доля участников, получивших «2»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4»** | **Доля участников, получивших «5»** | **Качество обучения по предмету** | **Уровень обученности по предмету** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| МО ГО «Воркута» | - | - | 100 | - | 100 | 100 |
| МО ГО «Инта» | - | - | 33,33 | 66,67 | 100 | 100 |
| МО ГО «Усинск» | - | 100 | - | - | - | 100 |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | - | - | 100 | - | 100 | 100 |

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по французскому языку

Таблица 7

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** |
|---|---|---|---|
| МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта | 100 | - | - |
| ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар | 100 | - | - |
| МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута | 100 | - | - |

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по французскому языку

Таблица 8

| **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших неудовлетворительный результат** | **Доля участников, получивших «3»** | **Доля участников, получивших «4» и «5»** |
|---|---|---|---|
| МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска | - | 100 | - |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету.**

Все 12 участников ОГЭ по французскому языку 2017 года (100%) справились с выполнением работы и получили положительные отметки: «5» – 50% (6 участников), «4» – 42% (5 участников), «3» – 8% (1 участник). Следует отметить несомненную положительную динамику качества обучения выпускников, сдающих ОГЭ по французскому языку. Для сравнения: в 2016 году 91% участников справились с выполнением работы и получили положительные отметки и всего 18% участников получили отметку «5», тогда как количество «троечников» в 2016 году составило 27% по отношению к 8% этого года. Также увеличилась средняя отметка экзаменуемых: с 3,73 в 2016 году до 4,42 в 2017 году.

Положительный сдвиг в результатах ОГЭ по французскому языку, наблюдаемый за последние два года, объясняется рядом факторов, в числе которых и курсовая подготовка учителей, и издание различных методических материалов, ориентированных на ОГЭ, и, что немаловажно для снятия стрессовых явлений у выбирающих данный экзамен, сохранение стабильного формата самого экзамена.

Небольшое количество сдающих ОГЭ по французскому языку (12 чел.) не позволяет получить каких-либо статистически достоверных результатов для сравнения, однако в аналитическом плане они интересны и показательны для Республики Коми.

В 2017 году в состав участников ОГЭ по французскому языку Республики Коми входили 9 представителей гимназии (МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта) и по 1 выпускнику СОШ (МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска), лицея (ГОУ «КРЛ при СГУ» г. Сыктывкар) и школы с углубленным изучением отдельных предметов (МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута).

100% гимназистов (9 из 9) достойно справились с заданиями ОГЭ и получили отметки «4» и «5» (соответственно в долях: 33,33% и 66,67%). Таким образом, качество обучения гимназистов составило 100%.

100% качество обучения и хорошие результаты показали также выпускники лицея и школы с углубленным изучением отдельных предметов, которые получили отметку «4».

Единственный представитель СОШ справился с заданиями ОГЭ и получил отметку «3», что является самым низким результатом этого года.

Следует отметить, что традиционно стабильные высокие результаты демонстрируют представители МО ГО «Инта» (66,67% качества обучения при 100% уровне обученности в 2016 году и 100% качества обучения в 2017 году). При этом доля участников данного муниципального образования составляет 75% от всех участников ОГЭ по французскому языку Республики Коми в 2017 году (9 чел.).

Малая доля (1 чел.) по отношению ко всем участникам ОГЭ по французскому языку из других типов образовательных организаций не позволяет получить достоверных статистических данных по данному критерию для сравнения, но указывает на тревожную тенденцию низких результатов выпускников обычных общеобразовательных школ, сдающих ОГЭ по французскому языку (в 2016 году участник из МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска не справился с заданиями и получил отметку «2», в 2017 году участник из этой же школы получил отметку «3»).

## 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Содержательный анализ результатов ОГЭ по французскому языку 2017 года показывает, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

Как видно из *таблицы 9*, различия в уровне усвоения отдельных разделов несущественны. Несколько менее успешными в этом году стали результаты выполнения разделов «Письмо» и «Говорение», содержащие продуктивные задания.

Наибольшие трудности у экзаменуемых в разделе «Письмо» вызвали критерии 1 и 3 «Решение коммуникативной задачи» и «Лексико-грамматическое оформление текста» соответственно.

В устном разделе экзамена не все участники ОГЭ смогли продемонстрировать уверенное чтение вслух небольшого текста (75% справились с заданием). Кроме того, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания вызвало определенные трудности (справились 76,39%). При этом процент выполнения заданий участниками ОГЭ по французскому языку в 2017 году остается достаточно высоким.

Таблица 9

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания/ умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | Доля участников, получивших неудовлетворительный результат | Доля участников, получивших «3» | Доля участников, получивших «4» и «5» |
| **Раздел 1. Задания по аудированию** | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 83,33 | - | 50,00 | 86,36 |
| 2 | | 2 | 88,33 | - | 60,00 | 90,91 |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 |
| 4 | | 1 | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 |
| 5 | | 1 | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 |
| 6 | | 1 | 66,67 | - | 0,00 | 72,73 |
| 7 | | 2 | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 |
| 8 | | 2 | 91,67 | - | 0,00 | 100,00 |
| **Раздел 2. Задания по чтению** | | | | | | |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 91,67 | - | 71,43 | 93,51 |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной | 1 | 91,67 | - | 100,00 | 90,91 |
| 11 | | 2 | 50,00 | - | 100,00 | 45,45 |
| 12 | | 2 | 83,33 | - | 0,00 | 90,91 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | информации),<br>семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации) | 2 | 41,67 | - | 0,00 | 45,45 |
| 14 | | 2 | 50,00 | - | 0,00 | 54,55 |
| 15 | | 2 | 66,67 | - | 100,00 | 63,64 |
| 16 | | 2 | 50,00 | - | 0,00 | 54,55 |
| 17 | | 2 | 83,33 | - | 0,00 | 90,91 |
| **Раздел 3. Задание по грамматике и лексике** | | | | | | |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.<br>Шесть заданий<br>1 уровня и три задания<br>2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 91,67 | - | 100,00 | 90,91 |
| 19 | | 1 | 75 | - | 100,00 | 72,73 |
| 20 | | 1 | 83,33 | - | 0,00 | 90,91 |
| 21 | | 1 | 41,67 | - | 0,00 | 45,45 |
| 22 | | 1 | 58,33 | - | 0,00 | 63,64 |
| 23 | | 1 | 75 | - | 0,00 | 81,82 |
| 24 | | 2 | 91,67 | - | 0,00 | 100,00 |
| 25 | | 2 | 83,33 | - | 0,00 | 90,91 |
| 26 | | 2 | 58,33 | - | 0,00 | 63,64 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.<br>Четыре задания<br>1 уровня и два задания<br>2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 75,00 | - | 100,00 | 72,73 |
| 28 | | 1 | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 |
| 29 | | 1 | 83,33 | - | 100,00 | 81,82 |
| 30 | | 1 | 83,33 | - | 100,00 | 81,82 |
| 31 | | 2 | 91,67 | - | 100,00 | 90,91 |
| 32 | | 2 | 91,67 | - | 100,00 | 90,91 |
| **Раздел 4. Задание по письменной речи** | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | **89,17** | - | **86,67** | **89,39** |
| | | К1 | 83,33 | - | 66,67 | 84,85 |
| | | К2 | 100 | - | 100 | 100 |
| | | К3 | 75 | - | 66,67 | 75,76 |
| | | К4 | 95,83 | - | 100 | 95,45 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | |
| **Раздел 5. Задания по говорению** | | | | | | |
| 34 (1) | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 75 | - | 0 | 81,82 |
| 35(2) | Условный диалог-расспрос | 2 | 87,5 | - | 100 | 86,36 |
| 36 (3) | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1 | **76,39** | - | **55,56** | **78,28** |
| | | К5 | 83,33 | - | 66,67 | 84,85 |
| | | К6 | 83,33 | - | 50 | 86,36 |
| | | К7 | 62,5 | - | 50 | 63,64 |

**ВЫВОД**

Как уже указывалось выше, участники ОГЭ по французскому языку столкнулись с определенными трудностями при выполнении раздела «Говорение» (второй год проводится в формате, сходном с ЕГЭ).

В задании 34 участникам предлагалось прочитать вслух небольшой текст информативного характера без необоснованных пауз, выдерживая фразовое ударение, интонационные контуры и правильное произношение слов. При этом оценивание чтения достаточно лояльное: допускалось не более пяти фонетических ошибок, в том числе возможны одна-две ошибки, искажающие смысл. Задание показало, что данному виду деятельности уделяется недостаточное внимание при обучении иностранному языку.

В задании 35 экзаменуемым необходимо было принять участие в условном телефонном социологическом опросе, в частности, дать развернутые ответы на 6 последовательно заданных вопросов. Время на формулирование каждого ответа – 40 секунд. Задание осуществлялось в формате «ученик-компьютер» и показало готовность выпускников к данному виду деятельности.

В задании 36 необходимо было представить монологическое высказывание с опорой на план в виде 3 косвенных вопросов о сети «Интернет» (в другом варианте – о здоровом образе жизни). На подготовку отводилось 1,5 минуты и еще 2 минуты – на само монологическое высказывание. Невысокие результаты, продемонстрированные в данном задании, объясняются тем, что экзаменуемые слабо владеют спонтанной речью, испытывают сложности с планированием своего высказывания – зачастую слишком много времени уделяют первому пункту плана, что неизбежно влечет нехватку времени на освещение оставшихся пунктов.

В целом результаты ОГЭ 2017 года дают основания сделать вывод, что рецептивные умения выпускников развиты лучше, чем продуктивные. Частично это можно объяснить тем, что подавляющую часть времени на уроке обучающиеся работают с учебником. При этом, как показывает практика экзамена и анализ действующих УМК в Республике Коми, их выбор мало влияет на результаты ОГЭ. Так, на протяжении последних лет равнозначные результаты

демонстрируют экзаменуемые, обучающиеся по программе изучения французского как второго иностранного языка (УМК Шацких В.Н. и др.), и экзаменуемые, освоившие программу углубленного изучения французского языка (УМК для школ с углубленным изучением французского языка А.С. Кулигиной, Е.Я. Григорьевой и др.). К сожалению, зачастую УМК ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь, причем подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи.

## 5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При работе над письмом личного характера (задание 33*)* следует обратить внимание на ряд аспектов. Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

1. Адрес пишущего и дата написания указываются в правом верхнем углу страницы:

***Syktyvkar, le 20 février 2017***
или ***Syktyvkar: 20/02/17***;

2. Письмо обязательно начинается с обращения (слева, на отдельной строке). Внимание! После обращения ставится **запятая**: Cher Michel,

3. В начале письма автор обычно ссылается на предыдущий контакт:

Je te remercie de ta lettre du (…), J’ai bien reçu ta lettre (du 15 mars), Ta lettre du … m’est bien arrivée, Je réponds à ta lettre du (…), Je suis désolé d’apprendre que (…), Je suis heureux de savoir que (…); возможно, извинение, что не ответил раньше (после благодарности).

4. Основная часть личного письма. В ней раскрываются все аспекты, указанные в коммуникативном задании: в отдельном абзаце содержатся ответы на вопросы письма-ситуации.

5. В конце письма следует:

а) объяснить причину, почему автор заканчивает письмо;

б) упомянуть о дальнейших контактах (предпоследняя фраза).

6. Завершающая фраза письма (на отдельной строке) зависит от степени близости автора и адресата, после нее всегда ставится запятая: Bien sincèrement, Cordiales salutations, Cordialement, Sincères amitiés, Amicalement, Je t’embrasse, (Avec mes) Meilleurs sentiments, Avec mes souvenirs les meilleurs, Avec toute ma sympathie,

8) Подпись автора – обратим внимание, что личные письма подписываются без указания фамилий (только имя, на отдельной строке): Michel, Isabelle.

*Кратко:*

***Как пишутся адрес и дата?***

Syktyvkar, le 20 février 2017

***Как пишется обращение?***

Cher Paul,

***Какая может быть завершающая фраза?***

Amicalement,

***Как ставится подпись?***

Marie

Довольно часто у учителей, учащихся, экспертов возникают вопросы о том, как следует *графически разделить текст на абзацы*. В настоящее время такая графическая норма стала во

французском языке очень размытой, поэтому от учащихся в рамках ОГЭ требуется только одно – чтобы это деление на абзацы четко воспринималось глазом. Таким образом, возможны 3 варианта:

1) учащийся использует «красную строку», отступая от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца;

2) учащийся не использует «красную строку», не отступает от края страницы (полей) на несколько знаков в начале каждого абзаца, левый край текста ровный, но при этом учащийся пропускает между абзацами «лишнюю строку», делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца;

3) учащийся одновременно использует и «красную строку», и делает больший пробел между последней строкой предшествующего абзаца и первой строкой последующего абзаца.

Если говорить о *логике деления на абзацы*, то здесь законы едины для всех языков, это скорее законы логики, а не языка. Поэтому в задании 33 *в основной части письма минимальное число абзацев* включает:

1) благодарность ..., ссылку на предыдущие контакты;

2) ответы на вопросы, содержащиеся в письме-стимуле (3 аспекта содержания).

Подчеркнем, что это *минимальное число абзацев*. На самом деле, п.2 из перечисленных (ответы на вопросы друга по переписке) может содержать 2 или даже 3 абзаца и т.д.

Кроме того, в личном письме есть адрес, обращение, заключительная фраза, подпись – фактически еще 4 «абзаца».

При подготовке к выполнению задания 35 и 36 следует обратить внимание обучающихся на следующие аспекты:

- в условном диалоге-вопросе развернуто отвечать на поставленный вопрос;
- в монологическом высказывании сделать вступление и заключение;
- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;
- необходимо использовать средства логической связи;
- нужно соблюдать ограничения по времени и по объему.

В процессе обучения французскому языку важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Учителям, осуществляющим подготовку учеников к ОГЭ, необходимо обратить внимание на:

1) стратегии выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», опубликованных на сайте ФИПИ /www.fipi.ru/;

2) обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;

3) развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;

4) развитие умения инициировать и поддерживать общение;

5) недопустимость расширения проблематики письменного и устного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к нерешению/частичному решению коммуникативной задачи;

6) развитие умения делать обобщения, выводы и заключения;

7) недопустимость чтения учениками текста, созданного во время подготовки к устному ответу.

Подводя итоги, напомним, что контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Требуется расширение культурного кругозора учащихся. Наблюдается серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках выпускников, так как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой составляют суть познавательных метапредметных умений и навыков.

Ряд ошибок допускается вследствие незнания формата задания и критериев его оценивания либо низкого уровня владения коммуникативной компетенцией. Последнее особенно ощущается в области грамматики. Приходится констатировать, что предметные и метапредметные ошибки являются не только типичными, но и устойчивыми и требуют для их устранения повышенного внимания со стороны и обучающихся, и учителей.

Необходимо совершенствование методики преподавания французского языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках процесса обучения. Необходимо внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся. Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационной работы, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают обучающиеся. Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.