**Загоруйко Екатерина Олеговна 2Б класс**

**Отчёт о проделанной работе по инновационной деятельности**

**Освоение образовательной системы «Начальная школа 21 век»**

**за 2015 – 2016 учебный год.**

**Задачи:**

* Отслеживать уровень сформированности личностных и регулятивных УУД;
* Повышать уровень школьной мотивации;
* Уменьшать негативное отношение учащихся к учебной деятельности.

Работа в новом учебном году планировалась с учётом анализа результатов проведённых диагностик «Основа уровня сформированности УУД» наконец 1-го класса и входных контрольных работ по русскому языку и математике, проведённых в сентябре 2015 года, цель: проверить уровень сохранности знаний.

В начале учебного года мной были изучены методические рекомендации по предметам, подобран диагностический материал, изучен инструктаж и алгоритм проведения диагностик, таких как:

* Е.П. Ильина и Н.А. Курдюковой «Изучение направленности приобретений знаний»;
* Е.П. Ильина и Н.А. Курдюковой «Направленность на отметку»;
* Э. Ф. Замбацявичене «Изучение словесно – логического мышления»;
* М. В. Матюхина «Изучение мотивационной сферы младших школьников»;
* «Опросник мотивации».

В течение первого полугодия были проведены следующие диагностики:

Изучение уровня школьной мотивации проводились через ряд диагностик:

1. М. В. Матюхина «Изучение мотивационной сферы младших школьников».

**Цель диагностики**: определение ведущих мотивов в структуре учебной мотивации младших школьников. Было определенно такие результаты:

* Мотив долга и ответственности 13 учащихся, что составляет 62%;
* Мотив самоопределения и самосовершенствования 11 учащихся, что составляет 52%;
* Мотив благополучие 11 учащихся, что составляет 52%.

1. Е.П. Ильина и Н.А. Курдюковой «Изучение направленности приобретений знаний».

**Цель диагностики:** определение степени направленности на получение знаний.

Было определенно такие результаты:

* Свидетельствует о степени выраженности мотивации приобретений знаний 16 учащихся, что составляет 72%;
* Менее выражена степень мотивации приобретений знаний 6 учащихся, что составляет 27%.

1. Е.П. Ильина и Н.А. Курдюковой «Направленность на отметку».

**Цель диагностики**: определить степень направленности на оценку.

Было определенно такие результаты:

* Выражена направленность на отметку у 6 учащихся, что составляет 27%;
* Менее выражена направленность на отметку у 15 учащихся, что составляет 68%.

1. «Опросник мотивации».

**Цель диагностики**: выявление мотивационных предпочтений школьников в учебной деятельности.

* 0 уровень это пик на шкале негативное отношение к школе у 2 учащихся, что составляет 8%;
* 1 уровень это пик неадекватной мотивации у 6 учащихся, что составляет 25%;
* 2 уровень шкала выражены учебно – познавательная и социальная мотивация у 6 учащихся, что составляет 25%;
* 3 уровень это пик учебно – познавательной и социальной мотивации. Низкие показатели негативное отношения к школе у 10 учащихся, что составляет 42%.

1. Э. Ф. Замбацявичене «Изучение словесно – логического мышления».

Цель диагностики: исследование уровня развития вербально-логического мышления

Качественный анализ групповых результатов **субтеста 1** позволит дать характеристику группе учащихся в отношении наиболее и наименее освоенных понятий общего и основополагающего характера, которые способствуют расширению кругозора, формированию миропонимания. По таким характеристикам возможно сравнение групп учащихся, отличающихся по условиям своего развития.

Анализ качественной стороны **субтеста 2** проводится по следующим направлениями:

* Выявление наиболее и наименее усвоенных областей содержания теста;
* Выявление типа заданий (с конкретными или абстрактными понятиями), который провоцирует большое число ошибок.

Анализ качественной стороны **субтеста 3** проводится по следующим направлениями:

* Выявление наиболее и наименее усвоенных областей содержания теста;
* Выявление самого отработанного (легкого) и наиболее трудного типа логических связей из следующих, заложенных в тесте: часть-целое, причина-следствие, порядок следования, противоположность, функциональные отношения;
* Выявление типичных ошибок при установлении логических связей, характер типичных ошибок не только отразит предпочитаемые логические операции, но и сможет выявить недостатки, возможную односторонность, ограниченность в усвоении информации.

Анализ качественной стороны **субтеста 4** проводится по следующим направлениями:

* Определение характера типичных обобщений по конкретному видовому, категориальному признакам;
* Выявление типичных ошибок, а также содержания и характера понятий (абстрактные или конкретные), провоцирующих эти ошибки.

**Общий результат за все 4 субтеста.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Всего баллов | Уровень умственного развития |
| 1. | 55,1 | средний |
| 2. | 41,5 | низкий |
| 3. | 40,4 | Низкий |
| 4. | 57,3 | средний |
| 5. | 57,2 | средний |
| 6. | 38 | низкий |
| 7. | 58,6 | средний |
| 8. | 31,6 | низкий |
| 9. | 55,9 | средний |
| 10. | 71,6 | средний |
| 11. | 58,2 | средний |
| 12. | 54,3 | средний |
| 13. | 52,2 | средний |
| 14. | 61,3 | средний |
| 15. | 47,7 | низкий |
| 16. | 54,4 | средний |
| 17. | 53,8 | средний |
| 18. | 45,6 | низкий |
| 19. | 51,8 | средний |
| 20. | 26,9 | низкий |
| 21. | 47.9 | низкий |
| 22. | 64,2 | средний |
| 23. | Не писал |  |
| 24. | Не писала |  |
| 25. | Не писал |  |

**Вывод: по сумме набранных баллов выделяются три группы детей:**

1 группа 75-100 баллов – высокий уровень умственного развития – 0 учащихся.

2 группа 50-74 баллов – средний уровень умственного развития - 14 учащихся это 63%.

3 группа 25-49 баллов – низкий уровень умственного развития - 8 учащихся это 36%

Полученные результаты не определяют интеллектуальные возможности ребенка и не дают возможности для конкретного определения его умственного развития. Они определяют прежде всего степень развитости общих способностей за период обучения в школе. Эта тенденция может быть видна только в процессе системной работы с тестом.

**Вывод:**  для ребёнка 7-8 лет показатель успешности соответствует 1 и 2 уровню, 3 уровень может быть обусловлен наличием отклонений в умственном развитии (ЗПР, общее недоразвитие речи, социально-бытовая запущенность), природу которых необходимо уточнить с помощью дополнительных психолого-педагогических методов обследования.